792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.061:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorcykelforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har undladt at dække det tab, som han har lidt i form af for meget betalt vægtafgift på grund af selskabets sene afmelding af motorcyklen hos Centralregisteret for Motorkøretøjer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er betalt ny registreringsafgift efter ombygning af motorcyklen.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af klagerens forsikringspolice, at den forsikrede motorcykel er en Harley Davidson FLH, årgang 1967.

Ved skadeanmeldelse af 31/7 2006 anmeldte klageren til selskabet, at den forsikrede motorcykel var blevet stjålet tidligere samme måned.

Selskabets taksator udarbejdede herefter erstatningsopgørelse dateret 3/11 2006. Det fremgår heraf, at motorcyklens værdi af taksatoren blev vurderet til 160.000 kr. inkl. moms.

Den 14/11 2006 blev motorcyklen afmeldt hos Centralregisteret for Motorkøretøjer.

Sagen blev af selskabet overgivet til PEN Consult, som efterfølgende udfærdigede undersøgelsesrapport. I rapporten, som selskabet modtog den 17/11 2006, hedder det bl.a.:

"**Fortsat den 27. september 2006**
Ved personlig henvendelse til forsikringstageren N.N.N. d.d. kl. 1630 - på adressen i I. - blev forsikringstageren truffet, og efter at han på ny var blevet gjort bekendte med anledningen til min henvendelse - erklærede han sig indforstået med at give selskabet alle relevante oplysninger i forbindelse med den anmeldte skade.
...
Vedr. erhvervelsen af den omhandlede Harley Davidson motorcykel - forklarede forsikringstageren herefter, at han havde købt den omhandlede motorcykel af vognmand P.S./I. i foråret 2004 for en kontantpris af 175.000,- kr.

Der foreligger ingen købspapirer vedr. købet af motorcyklen.

Vedr. service/reparationer m.v. forklarede forsikringstageren, at han efter købet af motorcyklen havde udskiftet følgende på køretøjet:

- Bagskærm
- Sæde.

Vedr. køretøjet i øvrigt oplyste forsikringstageren, at køretøjet var forsynet med stelnummer - der var ihugget i kronrøret.

Motoren var iflg. forsikringstageren en SS motor fra 1988, som havde siddet på køretøjet ved købet.

Forsikringstageren blev anmodet om, at fremlægge afgiftspapirer m.v. på den omhandlede motorcykel - idet motorcyklen iflg. min opfattelse ikke var Harley Davidson FLH årgang 1967, idet motorcyklen var forsynet med softail-stel, samt EVO motor.

Foto forevist, og forsikringstageren bekræftede, at de omhandlede foto viste hans motorcykel - som den så ud da den blev brugsstjålet.

Forsikringstageren udleverede herefter følgende papirer til sagen:

- Toldangivelse dateret den 28. august 1992 Told og skatteregion V., endvidere er der anført ekspeditionsnr. A 1.../Told/Skatregion H.
- Synsrapport - dateret den 20. juli 2004 (køretøjet betinget godkendt)

Papirerne vedlægges sagen.

Iflg. forsikringstageren havde han ikke andre papirer på motorcyklen - men henviste til, at han var bekendt med, at den omhandlede motorcykel var blevet undersøgt af politiet og toldvæsenet i 1992, hvor tidl. ejer havde været: C. B., R. - indehaver J.?

Forsikringstageren blev på ny foreholdt, at den omhandlede motorcykel iflg. min opfattelse var ombygget i en sådan grad, at den ikke svarede til de oplysninger, der var anført i registreringsattest - at der var tale om en Harley Davidson FLH - årgang 1967 - men derimod viste de omhandlede foto, der var optaget i forbindelse med Harley Davidson-klubbens vurdering af motorcyklen i august 2004 - at motorcyklen mere lignede en Softail fra årgang 1985-1989.

På grundlag heraf blev forsikringstageren anmodet om, at undersøge om sælgeren J.S. evt. lå inde med nogle papirer på den omhandlede motorcykel - idet kravet fra selskabet ville være, at der enten blev fremlagt papirer på, at motorcyklen var godkendt af SKAT - med de ombygningerne der var foretaget jfr. de omhandlede foto.

I modsat fald ville selskabet tage kontakt med SKAT for at få en udtalelse vedr. ombygningen.

Forsikringstageren oplyste herefter at han ville undersøge om sælgeren evt. havde nogen yderligere papirer på motorcyklen.

Fortsat den 3. oktober 2006
Forsikringstageren N.N.N. rettede d.d. telefonisk henvendelse til undertegnede - hvor han oplyste, at han ikke kunne fremskaffe yderligere papirer på den omhandlede motorcykel.

På grundlag heraf blev forsikringstageren gjort bekendt med, at selskabets taksator ville tage kontakt med SKAT for at få oplyst om der evt. skulle betales ny registreringsafgift for motorcyklen.
...
Konklusion.
Ved undersøgelserne i sagen - er det blevet fastlagt, at forsikringstageren N.N.N. har været udsat for brugstyveri af den omhandlede Harley Davidson motorcykel - type FLH, årgang 1967 - reg.nr. DC...

Ved undersøgelserne er det blevet fastlagt, at den omhandlede motorcykel er blevet ombygget i en sådan grad, at den ikke længere kan anses for at være en H D - type FLH - årgang 1967, idet foto optaget af Harley Davidson-klubben i forbindelse med vurdering af motorcyklen - klart viser, at der er tale om en motorcykel med Softail stel (type FXST) fra ca. 1985-89 - og en EVO motor fra ca. 1985.

Forsikringstageren har ikke kunnet fremlægge dokumentation for at ombygningen er blevet godkendt af SKAT.

Iflg. registreringsattesten er motorcyklen blevet afgiftsberigtiget den 28. oktober 1992."

Efter modtagelsen af rapporten tilskrev selskabet Skattecenter Å. Af denne skrivelse, som er dateret 17/11 2006, fremgår:

"I forbindelse med behandling af ovennævnte forsikringsskade der handler om brugstyveri af en motorcykel af mærket Harley Davidson type FLH, stelnummer 67... 1767, årgang 1967,

registreringsnummer DC ... fra forsikringstagerens adresse mellem 14. juli og den 28. juli 2006 har selskabet konstateret, at den omhandlede motorcykel efter det foreliggende ikke svarer til det der er anført på registreringsattesten.

Vores konsulent har efterfølgende haft møde med forsikringstageren, hvor pgl. er blevet foreholdt, at motorcyklen efter vores opfattelse er ombygget i en sådan grad, at den ikke svarer til den oprindelige motorcykel.

Forsikringstageren har afgivet forklaring omkring erhvervelse m.v. af den omhandlede motorcykel. Intern rapport vedlægges tillige med foto af den brugsstjålne motorcykel.

Selskabet anmoder SKAT/Å. om at fastlægge om den motorcykel som forsikringstageren har anmeldt brugsstjålet svarer til den motorcykel, som oprindeligt blev afgiftsberigtiget den 28. oktober 1992.

Evt. krav om efterbetaling af registreringsafgift skal rettes mod forsikringstageren N.N.N. idet selskabet ikke ønsker at betale erstatning for den omhandlede motorcykel før der foreligger en afgørelse af afgiftsspørgsmålet og evt. betaling af registreringsafgift er foretaget til SKAT."

Inden skattecentrets besvarelse forelå, rettede klageren henvendelse til sin advokat, der den 10/1 2007 tilskrev selskabet. I den til selskabet fremsendte skrivelse hedder det bl.a.:

"Min klient oplyser ... at motorcyklen er blevet afmeldt alt for sent fra Centralregistret, hvorfor han er kommet til at hæfte både for vægtafgift og for præmien på forsikringen. Min klient ønsker erstatning herfor, ligesom forsikringsbeløbet naturligvis må forrentes i henhold til forsikringsaftaleloven.

Jeg forventer, at der snarest bliver en afklaring, og hvis De hører fra Skattecenter Å., forventer jeg snarest at modtage en samlet tilbagemelding fra Dem, idet jeg i øvrigt beder Dem notere, at alle henvendelser i sagen skal ske til undertegnede.

På klagerens bankkonto blev der herefter af selskabet indsat 4.923,59 kr. svarende til den af klageren betalte præmie for perioden 15/8 2006 til 31/7 2007 tillagt renter og reduceret med præmieforhøjelse for perioden 14/7 til 14/8 2006 på grund af skaden.

Af skattecentrets skrivelse af 24/4 2007 til det indklagede selskab fremgår:

"Ved behandling af forsikringsskade vedr. tyveri af ovennævnte motorcykel har De den 17. november 2006 anmodet Skat om at fastlægge, hvorvidt det stjålne køretøj *afgiftsmæssigt* er identisk med det køretøj, der blev afgiftsberigtiget den 28. oktober 1992.
Selskabets egne undersøgelser har fastlagt, at den stjålne motorcykel fremstod med stel af typen softail og motor af typen evolution, begge dele først produceret ca. 15 år efter motorcyklens årgang iflg. registreringsattesten. Ejeren, N.N.N., har forklaret, at han købte motorcyklen, som den fremstod ved tyveriet, bortset fra, at han efter købet har udskiftet bagskærm og sæde.

For oplysninger om afgiftsberigtigelsen i oktober 1992 har skattecentret eftersøgt afgiftsekspeditionen, men har beklageligvis måttet konstatere, at netop denne ekspedition er udtaget af Skats arkiver. På trods af en større indsats, er det ikke lykkedes at finde ekspeditionen eller årsagen til, at den er udtaget af arkiverne.

Skattecentret kan oplyse, at der i 1994 var en større politimæssig kontrol omkring import af Harley Davidson motorcykler. I forbindelse med denne kontrol har Skat (daværende Toldvæsen) fremsendt en del materiale til politiet. I sagens anledning har skattecentret anmodet politiet om at eftersøge den omhandlede motorekspedition. Henvendelsen har givet negativt resultat.

Med udgangspunkt i resultatet af selskabets undersøgelser og indsendte fotos er det skattecentrets opfattelse, at motorcyklen er ændret i en sådan grad, at den som helhed ikke længere fremtræder som en standard FLH, årgang 1967 og at den er ombygget i et omfang, så den ikke længere kan anses for at være afgiftsmæssigt identisk med motorcyklen iflg. registreringsattesten.

Dette indebærer, at der skal betales afgift af motorcyklen.

Som følge af den afgiftsmæssige usikkerhed der ligger i, at det ikke er muligt at fastslå køretøjets afgiftsmæssige identitet ved afgiftsberigtigelsen i 1992, sammenholdt med, at det ikke er muligt at besigtige motorcyklen i dag, vil skattecentret p.t. ikke træffe endelig afgørelse om afgiftspligten, og dermed heller ikke opkræve afgift af den stjålne motorcykel.

Skattecentret vil lade spørgsmålet afvente muligheden for at kunne fastslå motorcyklens afgiftsmæssige identitet ved afgiftsberigtigelsen i 1992 og samtidig muligheden for at kunne besigtige motorcyklen, hvis den på et senere tidspunkt skal indregistreres her i landet.

Spørgsmålet om betaling af ny afgift vil derved være afhængig af, hvorledes motorcyklen fremtræder på indregistreringspunktet."

Herefter anmodede klagerens advokat ved skrivelse af 30/4 2007 selskabet om at udbetale erstatningen for motorcyklen med tillæg af renter.

Ved skrivelse af 24/5 2007 til klagerens advokat afviste selskabet at yde forsikringsdækning. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Det forhold, at SKAT pt. ikke kan fastslå motorcyklens afgiftsmæssige identitet betyder ikke at du ikke kan fremlægge en afgiftsattest, der svarer til motorcyklens faktiske ombygning. Dette forhold har indflydelse på spørgsmålet om beregning af erstatning for den omhandlende motorcykel, hvorfor vi har besluttet at stille erstatningsspørgsmålet i bero indtil der foreligger en afgiftsattest fra SKAT, der svarer til ombygningen der er foretaget, idet motorcyklen har fået monteret stel af typen Softtail og motor af typen Evolution, der for begge deles vedkommende er produceret 15 år efter motorcyklens årgang som er 1967."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hans advokat meddelte selskabet ved skrivelse af 1/6 2007. Henvendelse resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af den af klagerens advokat affattede klageskrivelse af 26/6 2007 fremgår bl.a.:

> "Det gøres gældende, at det må lægges til grund, at skattemyndighederne ikke på nuværende tidspunkt vil opkræve yderligere registreringsafgift af den i sagen omhandlede motorcykel, idet der ikke er mulighed for at finde papirerne på motorcyklen, og idet det ikke er muligt at sammenholde papirerne med motorcyklens faktiske udseende.
>
> Det bestrides, at forsikringsselskabet herefter er berettiget til at tilbageholde udbetalingen af forsikringen, idet min klient så ville komme i klemme på grund af et udokumenteret postulat om, at der ikke er overensstemmelse mellem motorcyklens tidligere afgiftsberigtigelse og dens udseende i dag.
>
> Det bestrides, at forsikringsselskabet har løftet sin bevisbyrde herfor, ligesom det bestrides, at der under de foreliggende omstændigheder er hjemmel til eller i øvrigt grundlag for at tilbageholde udbetalingen af forsikringsbeløbet.
>
> Det gøres endvidere gældende, at forsikringsselskabet er forpligtet til at betale min klients tab ved, at motorcyklen først er blevet afmeldt meget sent, således at min klient har måttet betale vægtafgift på motorcyklen indtil afmeldingstidspunktet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 29/8 2007 anført:

> "I ftgs. advokats brev ... er der anført, at selskabet er fremkommet med et udokumenteret postulat - dette er ikke korrekt, idet SKAT i deres brev til selskabet direkte anfører, at motorcyklen er ændret i en sådan grad, at der ikke længere kan anses for at være afgiftsmæssigt identisk med motorcyklen ifølge registreringsattesten.
>
> Det skal samtidig anføres, at SKAT har fastslået, at den afgiftsmæssige identitet for motorcyklen ikke længere er til stede - dette er bl.a. fastlagt ud fra den forklaring, som forsikringstageren har afgivet til selskabet samt ud fra de foto, der blev udleveret til skadesagen.
>
> Det forhold, at SKAT ikke kan finde oprindelige afgiftspapirer på motorcyklen - er ikke ensbetydende med, at selskabet skal betale fuld erstatning for motorcyklen, idet der ved en evt. erstatningsudbetaling uden at der foreligger en ny afgiftsattest fra SKAT - vil medføre, at selskabet betaler erstatning for en motorcykel, som ikke er afgiftsmæssig lovlig stand - og ved evt. fund af motorcyklen kan selskabet ikke sælge motorcyklen videre før evt. skyldig registreringsafgift er betalt til SKAT.
>
> Ansvaret for at motorcyklen ikke er i afgiftsmæssigt lovlig stand (identisk med registreringsattest) påhviler ejeren af motorcyklen - og ikke forsikringsselskabet, idet udgangspunktet for tegning af kaskoforsikring på motorcyklen er, at motorcyklen er i lovlig (afgiftsmæssig) stand. Vi vil ud fra vedlagte afvente Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 6/9 2007 til nævnet bemærket:

> "Jeg må konstatere, at vi læser Skats udtalelse på to meget forskellige måder, men det, der efter min opfattelse er det afgørende moment, er, at Skat ikke har krævet nogen afgiftsmæssig berigtigelse, og at der derfor ikke er nogen grund til at tilbageholde erstatningsbeløbet.
>
> Såfremt Rasmussen [Assurance] får medhold i, at man ikke skal udbetale erstatning, lider min klient et uberettiget tab, og Rasmussen Assurance opnår en uberettiget besparelse uden, at det kan lægges til grund, at Skat på noget tidspunkt vil kræve en afgiftsberigtigelse.
>
> Det ses heller ikke sandsynliggjort, at Skat ved et senere salg af motorcyklen vil kunne kræve afgiftsberigtigelse, og jeg kan derfor ikke se nogen risiko for, at Rasmussen Assurance på noget senere tidspunkt kan blive mødt med krav fra Skat, hvorfor der ikke er nogen objektiv begrundelse for at tilbageholde erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse bl.a. kræves bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer m.v., og at sagen derfor ikke kan afgøres af nævnet, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Poul Sørensen
formand