788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.065:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et synligt vandrør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes tæring, og at der derfor ikke er tale om en dækningsberettigende pludselig skade.

Selskabet har i skrivelse af 24/8 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Klager anmeldte - telefonisk den 8. januar 2007 - at han havde en vandskade. Der var tale om et synligt rør, hvor vandet strømmede ud. Der var desuden sket skade på et elkabel, som befandt sig under røret.
>
> Alka forsikring overgav sagen til taksator. Taksator meddelte efter at have talt med klager, at skaden på selve røret ikke kunne dækkes, idet der var tale om tæring, men regning for udbedringen af el-installationen kunne erstattes med fradrag af den gældende selvrisiko.
>
> Ved e-mail af 11. marts 2007 meddelte klager, at han havde fremsendt regninger på dels udskiftningen af vandrøret dels reparationen af elinstallationen, samt at der også var sket pudsskade på væggen, som det ville tage 3-4 murertimer at udbedre og efterfølgende 2-3 timer for en maler.
>
> Efter at have talt med vvs-reparatøren meddelte taksator ved brev af 23. marts 2007, at skaden på selve vandrøret fortsat ikke kunne dækkes, idet der efter oplysningerne var tale om en tæring af røret, som ikke var dækket på forsikringen. ...
> Vandskaden på elinstallationen blev betalt den 2. april 2007 og den gældende selvrisiko blev samtidig opkrævet hos klager.

> På baggrund af e-mail fra klager af henholdsvis 27. marts og 10. april 2007 blev sagen overgivet til cheftaksator til vurdering. Der blev endvidere aftalt besigtigelse af vandrøret til den 7. juni 2007. ...
>
> Taksator meddelte ved brev af 20. juni 2007, at den trufne afgørelse måtte fastholdes, idet besigtigelsen af røret havde bekræftet, at der var tale om tæring. ...
>
> Ved e-mail af 23. juni 2007 meddelte klager at han fortsat ikke var enig i selskabets afgørelse og ønskede sagen indbragt for Ankenævnet for forsikring.
>
> Klagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
> ...
> Da vandrøret i klagers kælder ifølge taksator og cheftaksator - med henvisning til besigtigelse og fotos - sprang læk grundet tæring, og ikke grundet en pludselig udefra kommende og virkende årsag, må vi fastholde at vi ikke kan tilbyde erstatning for reparationen af røret.
>
> De skader som selve reparationen ifølge klager medførte på puds og maling kan derfor ej heller erstattes. Reparationsskaderne er ikke i sig selv dækningsberettigede skader på forsikringen, da skaderne ikke kan karakteriseres som upåregnelige og formentlig heller ikke pludselige. Reparationen er heller ikke en følge af en dækningsberettiget skade og derfor er der ikke tale om en dækningsberettiget følgeskade.
>
> For så vidt angår vandskaden - på el-installationen - dækker forsikringen i henhold til betingelsernes afsnit 4.1.1. og erstatning er da også udbetalt af selskabet den 2. april 2007."

Herefter har klageren i skrivelse af 10/9 2007 til nævnet anført:

> "Umiddelbart har jeg ingen bemærkninger til Alkas redegørelse.
>
> Tvisten angår således alene den simple omstændighed, om vandrøret er tæret eller ej.
>
> Reparatøren har over for mig oplyst, at skaden ikke skyldes tæring, men en pludselig utæthed, muligvis en oprindelig svaghed i røret.
>
> Hvis røret ikke kan anses for tæret, kan der efter Alkas redegørelse ikke være tvivl om, at såvel rørskaden som følgeskaderne - murer og maler - er dækket.
>
> Hvis røret er tæret, er der ikke dækning for nogen af skaderne."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 9/10 2007 til nævnet anført, at den af klageren rekvirerede reparatør til selskabets taksator har oplyst, at skaden skyldes tæring, hvilket selskabets taksator også har konstateret ved sin besigtigelse af røret.

Nævnet har fået forelagt fotos af det omhandlede rør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Anden bygningsskade
...
4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved:

4.1.1. Vand - olie - kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere en 20 liter.
...
4.1.9. Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. - 4.1.8.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Pludselige skader er ikke
• skader, der sker over et tidsrum, som f.eks.
...
* tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at årsagen til rørskaden er tæring, der er sket over et tidsrum. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson