792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.066:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt rådskade i kvist.

Klagerens ejerskifteforsikringsselskab, TrygVesta Forsikring A/S, har også afvist at dække den omhandlede skade, hvorfor klageren tillige har indgivet klage over dette selskab. Den sag er af nævnet behandlet under sagsnummer 72.067.

Husforsikringsselskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden var kendt på tegningstidspunktet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/6 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 19/6-07 konstateredes råd i en kvist på ejd. … skaden blev anmeldt til ejerskifte som sagde at det hørte under villaforsikringen. Taksator fra villaforsikringen (KAB) takserede skaden og tog foto's men sagde at idet skaden var gammel (dvs. før forsikringen) tilhørte den ejerskifteforsikringen (Tryg) - ejerskifte fastholder at det er villaforsikringen og vil ikke godtage KAB's taksering, hvilket medfører øgede omk. pga. stillads etc.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At enten villaforsikringen eller ejerskifteforsikringen dækker skaden og at såfremt det er ejerskifteforsikringen som skal dække at de godtager villaforsikringens taksatorvurdering."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/7 2007 til nævnet anført:

"Kunden har tegnet privat husforsikring hos os i forbindelse med overtagelse af en villa på … den 13. november 2006.

I forbindelse med renovering af huset konstaterer man nedbrydning af kvisten i form af råd m.v. og det ønsker kunden, at vi skal betale under villaforsikringens svamp- og insektdækning. Vi har afvist skaden, da vi mener at der er tale om gamle rådskader, der ligger før indtegningsdatoen den 13. november 2006.

Skaden blev anmeldt telefonisk til vores privatskadeafdeling den 19.06.2007 og kunden ønsker dækning for hele kvisten, som de var i færd med at renovere, da den var alvorligt nedbrudt i træværket. Vores taksator besigtigede skaderne den 22.06.2007 og afviste rådskaderne på stedet overfor kunden, da det var tydeligt, at skaderne var af ældre dato og derfor lå før indtegningsdatoen af den **13. november 2006**.

Kunden har efterfølgende anmeldt skaden til Tryg, hvor der er tegnet ejerskifteforsikring.

Efter at have gennemgået sagen - herunder læst tilstandsrapporten af den 07.04.2007, må vi fastholde at skaderne har været kendt af køber allerede i april måned 2007 og det underbygger rapportens punkt 8.7 forneden på side 14 og øverst på side 15:

'*kviste frønnede i overflader på fronter, flunker og inddækninger begyndende nedslidte, der ses lappeløsninger på inddækninger omkring kviste flere steder*'
Note: *Vedligeholdelse skal påregnes af specielt inddækninger og flunker for fortsat tæthed, indtil udskiftning er påkrævet og dermed en ny lang levetid.*
Der er skiftet tag på enkelte kviste, dels zinktag, enkelt er belagt med tagpap. Enkelte står for tur.'

Tilstanden af kvistene er anført med en 'K3' og det betyder '*Kritiske skader, der medfører skader på andre bygningsdele*.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af skaderne på kvisten.

Vi henviser i øvrigt til forsikringsvilkår 6000.1 i dækningsskemaet for parcelhusforsikringen punkt 15 - side 14 - kolonne 3 punkt 2. Svampe- og insektangreb."

Hertil har klageren i skrivelse af 31/7 2007 til nævnet bemærket:

"Jeg er ikke i stand til at vurdere om Købstædernes Forsikring har ret i deres indsigelse, Tryg (ejerskifteforsikringen) mener at det er Købstædernes Forsikring som skal erstatte og Købstædernes Forsikring mener at det er Tryg - det eneste jeg vil kommentere er Købstædernes Forsikrings konklusioner på tilstandsrapporten idet den ikke siger noget om råd og utætheder men derimod:

'*Note: Vedligeholdelse skal påregnes af specielt inddækninger og flunker for fortsat tæthed, indtil udskiftning er påkrævet og dermed en ny lang levetid*'

Tilstandsrapporten vurderer således at de er tætte og i orden, men at inddækninger og flunker skal vedligeholdes for fortsat tæthed."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 10/8 2007 til nævnet anført:

"Jeg har modtaget jeres skrivelse af 02.08.2007 og vi har noteret os klagers kommentarer angående tilstandsrapporten. Den note som er nævnt i klagers brev er et udpluk af det som vi har skrevet i den fulde ordlyd i vores skrivelse af 17.07.2007 i sidste afsnit på side 1.

Vi mener derfor ikke at der er kommet nye oplysninger, der ændrer ved vores afgørelse i sagen - dog vil vi korrigere datoen for tilstandsrapporten jf. næstsidste afsnit på side 1 og det skal være '**07.04.2006**' og ikke 07.04.2007.

Klager anmelder denne skade den 19.06.2007 til os og det er 1 år og 2 måneder efter at skaderne på kvisten har været kendt og er anført den 07.04.2006 med en 'K3', der betyder 'kritiske skader, der medfører skader på andre bygningsdele'.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse om at skaderne ikke er dækket, da de har været kendt på indtegningstidspunktet den 13.11.2006."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:**
…
2. Svampe- og insektangreb
Skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe, herunder rådsvampe samt træ- eller murødelæggende insekter i træ- eller murværk konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Det er en forudsætning, at bæreevnen på det angrebne er forringet i et sådant omfang, at reparation/udskiftning er nødvendig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden er konstateret før forsikringstiden. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse og kan således ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand