789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 72.074:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med et påtænkt anerkendelsessøgsmål mod klagerens arbejdsgiver.

Selskabet henviser til, at sagen har direkte tilknytning til klagerens ansættelsesforhold, hvorfor den ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes § 3.

Det fremgår af sagen, at klageren opholdt sig i Norge i arbejdsøjemed, idet han var lejet ud til en norsk virksomhed. I sin fritid cyklede han på en cykel, som arbejdsgiveren havde stillet til rådighed. Cyklens styr var imidlertid i stykker, og klageren styrtede ud over en skrænt på cyklen og pådrog sig i den forbindelse en alvorlig skade på venstre skulder. Klageren rettede henvendelse til virksomheden, der afviste at være ansvarlig for skaden.

Ved skrivelse af 11/12 2006 anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til et anerkendelsessøgsmål mod arbejdsgiveren. Advokatens begrundelse for søgsmålet var, at arbejdsgiveren havde stillet en cykel til rådighed, der var i så dårlig stand, at klageren derved i sin fritid pådrog sig en personskade.

Ved skrivelse af 30/4 2007 afviste selskabet at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at sager i forbindelse med erhvervsudøvelse ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Advokaten klagede ved skrivelse af 7/5 2007 til selskabet over afgørelsen, men selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 7/6 2007 til advokaten. Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 27/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Codan hevder imidlertid nå at erstatningskravet har sin opprinnelse i det gode at min klients arbejdsgiver lånte ut sykler til de ansatte. Det vises til Codans brev av 30.04.07. Dette brev ble besvart av undertegnede den 07.05.07 hvor det ble gjort oppmærksom på at tvisten ikke har noe med arbeisforholdet å gjøre. Det har ingen betydning for rettshjelpsforsikringen i h.t. de vilkår som foreligger hvem som eide sykkelen som sykkelutlåner. Saken gjelder erstatningsansvar mot den som skulle ha vedlikeholdt sykkelen slik at den ikke utgjorde en risiko. Det er derfor uten betydning om sykkelen var eiet av en sykkelforretning, privatperson eller av arbejdsgiver. Det helt sentrale poenget er at sykkelen ble brukt utenfor hans arbidsforhold uthefor arbejdstid og under en ren tritidsaktivitet. Jeg har forstått det slik at forsikringsselskapet er enig i at skaden skjedde i fritiden.
>
> Når det gjelder Codans anførsel om at det foreligger et gode som ligger i den lånemulighet som min klient hadde i fritiden, skal det bemerkes at en personskadetvist som oppstår som følge av at arbeidsgiver lånte ut sykkelen utenfor arbeidstiden er en alt for fjern følge av arbeidsforholdet til at det kan falle innunder unntaket som er formuleret i vilkåret. Dette måtte være formulert meget klarere dersom det skulle gjelde i denne sak. Forsikringstakeren er den svake part og vilkåret må også tolkes i favør av ham.
>
> Personskaden er som nevnt ikke påført min klient mens han var i arbeid. Tvisten vedrørende hans personskade gjelder helt ut hans private forhold som låntaker af sykkelen i fritiden. Det vise sigjen til mitt brev av 07.05.07 som følger vedlagt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 2/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Advokaten oplyste, at ulykken var sket i forsikringstagers fritid, og derfor ikke havde tilknytning til hans erhvervsudøvelse.
>
> Det fremgår imidlertid af § 3 i retshjælpsvilkårene, at tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse undtages fra dækning. Ved erhvervsudøvelse skal forstås a) tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv, b) formuedispensationer i forbindelse med de under a) nævnte forhold og c) tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

Under henvisning til ovennævnte bestemmelse afviste vi at bekræfte retshjælpsdækning til sagen, idet sagen vedrører en strid med forsikringstagerens arbejdsgiver om kvaliteten af et personalegode, og det mulige tab, vores kunde har lidt som følge heraf. …

På baggrund af nærværende klage for Ankenævnet for Forsikring har vi taget sagen op til fornyet stillingtagen, men har ikke fundet anledning til en ændret stillingtagen.

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at tvister af enhver art opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold er undtaget fra dækning, og at det er uden betydning om striden vedrører løn- og pensionsforhold eller personalegoder.

Efter vores opfattelse har sagen en direkte tilknytning til vores kundes ansættelsesforhold, idet striden alene er opstået i kraft af forsikringstagers ansættelse. Sagen må derfor efter sin art anses for at være omfattet af ovennævnte undtagelsesbestemmelse, og det forhold, at der er tale om et afledt krav af et personalegode, og et gode, der er udnyttet i fritiden, ændrer ikke herved.

Til støtte for vores påstand skal vi henvise til Michael Wiisbye, Retshjælpsforsikringen s. 159 ff. samt AK 23.677 analogt.

Sluttelig skal det for en god ordens skyld bemærkes, at vi ikke finder, at AK 48.665 kan taget til indtægt for det modsatte resultat. Sagen vedrørte en anden problemstilling, idet der ikke forelå en strid mellem klager og dennes arbejdsgiver, men derimod en strid mellem klager en en bilist, der påkørte klager, da han på en forretningsrejse var på vej hjem fra middag, der hovedsageligt havde været af privat karakter."

Hertil har advokaten i skrivelse af 7/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"I anledning anførslene til Codan gjøres det oppmerksom på at syklene var meget dårlig vedlikeholdt. Min klient brukte sykkelen utenfor arbeidstiden og tvisten omkring erstatningsansvar for ulykken er ikke oppstått i anledning af ansettelsesforholdet. Ulykken skjedde i den private sfære og ligger klart utenfor.

Det vises til pkt. C i vilkårene hvor selskapet hevder at ulykken er oppstått i forbindelse med sikredes ansettelsesforhold. Man kan ikke trekke uttrykket 'i forbindelse med' så langt at det omfatter bruk av en sykkel etter arbejdstid. Det dreier seg her om en sykkelulykke som ikke har tilknytning til ansettelsesforholdet fori ulykken og tvisten oppsto uavhengig av dette.

I hovedregel dekkes tvister som er oppstått i privatlivet. Det er derfor søkt når en her forsøker å konstruere at tvisten har forbindelse med skadelidtes ervervsutøvelse. Uansett er en forbindelse her så fjern at tilfellet må dekkes."

Hertil har selskabet i skrivelse af 14/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Således som sagen foreligger oplyst har forsikringstagers arbejdsgiver stillet cykler til rådighed for sine medarbejdere, som de kan benytte i deres fritid. Striden med arbejdsgiveren vedrører kvaliteten af dette personalegode, herunder spørgsmålet om hvorvidt arbejdsgiveren er erstatningsansvarlig for den personskade, forsikringstager pådrog sig i forbindelse med et fald fra cyklen."

Hertil har advokaten i skrivelse af 25/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vedlagt Deres brev fulgte nok en uttalelse fra Codan Forsikring A/S. Jeg har tidligere redegjort for at unntaksbestemmelsen i rettshjelspvilkårene § 3-1, stk. 1, ikke kan omfatte nærværende tilfelle.

Det gjentas kort at skaden skjedde i fritiden og at den ikke har forbindelse med sikredes erhvervsutførelse. En slik regel må tolkes i favør av forsikringstageren som den svakere part. Videre må en slik vid formulering være i strid med de almindelig rettsgrunnsetninger som foreskriver at bestemmelsene må være klare. Den bestemmelse som her anvendes av forsikringsselskapet er så upresis at den vil ramme et uttall tilfelle. Selskapene vil kunne hevde at en rekke tilfelle av meget fjern karakter rammes. Hverken forsikringsselskabene eller de sikrede er tjent med at den type regelformulering som også lett kan tolkes svært subjektivt av selskapene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. HVILKE TVISTER ER IKKE DÆKKET AF RETSHJÆLPSFORSIKRINGEN?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.
   Ved erhvervsudøvelse forstås:

…

c. Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Cyklen var stillet til rådighed af klagerens arbejdsgiver som led i ansættelsesforholdet, og dette forhold vil i sig selv have betydning for det erstatningsansvar, der måtte påhvile arbejdsgiveren som ejer af cyklen.

Nævnet finder derfor, at en erstatningssag mod arbejdsgiveren vil være omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra c.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand