794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.077:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet i totalskadet stand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Over for nævnet har selskabet desuden anført, at det i en eventuel efterfølgende retssag forbeholder sig ret til at gøre gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen. Til støtte herfor henviser selskabet til, at det i forbindelse med behandling af sagen er blevet bekendt med, at klagerens søn var medejer og bruger af bilen.

Den forsikrede bil var en Nissan Primera GX 1,6 4d, årgang 1997, der på skadetidspunktet havde kørt ca. 160.000 km. Handelsværdien for den type biler er af taksatoren anslået til 50.000 kr., men da nærværende bil - ifølge taksatorrapporten - forud for afbrændingen havde en defekt motor og to tidligere færdselsskader, der ikke var blevet udbedret, var bilens værdi skønnet til 15.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/2 2006 anmeldte, at han den 17/2 2006 ca. kl. 18.00 havde parkeret bilen foran sin bopæl i byen H. Den 18/2 2006 om morgenen var han blevet kontaktet af politiet, som havde fundet hans bil udbrændt i København. Foruden bilen havde klageren fået stjålet de effekter, der havde været opbevaret i bilen, heriblandt en dvd, 1 helt ny mobiltelefon og en mp3-afspiller.

I skadeerklæringen af 4/3 2006 til selskabet har klageren oplyst, at han havde købt bilen som brugt for 65.000 kr., at bilen sidst var synet den 1/9 2005, at motoren var i fin stand, og at der ikke var skader på bilen forud for tyveriet. I erklæringen har klageren desuden oplyst, at der var to nøgler med fjernbetjening til bilen. Over for politiet har klageren oplyst, at bilen var købt for 45.000 kr. ca. halvandet år tidligere, og at den var betalt kontant.

Det fremgår af sagen, at klageren havde afleveret den ene nøgle til det værksted, hvor bilen var anbragt med henblik på taksatorens besigtigelse, og efter anmodning fremsendt den anden nøgle til selskabets skadeafdeling.

Af politiets brandrapport fremgår det, at bilen blev fundet på en sti langs et hegn mellem park og skov, og at den - med undtagelse af motorrummet - var udbrændt.

Af politiets rapport om brandundersøgelsen fremgår bl.a.:

> "Brandstedsundersøgelsen viste, at køretøjet var kørt fra B…vænget og ind på stien. Bilen var efterladt af ukendte gerningsmænd på stien langs med hegnet, som afskærmer området til parken. Der sås dækspor af bilens færden ca. 20 m nord for køretøjets placering.
>
> På førerdøren af køretøjet sås opbrudsmærker ved nøglehullet i form af metal, som var bøjet udad."

Det fremgår af udrykningsrapporten fra K. Brandvæsen, at alarmen om den brændende bil blev modtaget den 18/2 2006 kl. 00.43.

Det fremgår af sagen, at selskabet - i forbindelse med behandling af sagen - anmodede sin konsulent om at iværksætte en undersøgelse af den anmeldte skade. Af undersøgelsesrapporten fremgår bl.a.:

"**Startspærre.**
Nøglerne til bilen blev testet med transponder detector fra 'Silca'. Den viste, at begge nøgler indeholdt en transponder med fast kode fra Philips. Det vil sige, at nøglerne med transponder kan klones hos autolåsesmede.

Værkføreren hos T. Biler oplyste, at bilen var forsynet med immobilizer (startspærre) som spærrede tænding og benzintilførelsen, så bilen ikke kunne starte uden rette nøgle.

Immobilizerenheden sidder indbygget i rattet. Når rette nøgle sættes i tændingslåsen korresponderer transponderen i nøglen med immobilizeren via en antenne, som sidder rundt om tændingslåsen. Koden godkendes i immobilizeren, og denne sender derefter nyt kodet signal til motorens computerstyringsenheden kaldet, ECM (Engine Control Module), at motoren må startes.

Startspærresystemet kaldes NATS (Nissan Anti Theft System). …

Han oplyste videre, at bilen er udstyret med Nissan Superlock dørlåsesystem. Det er dobbeltlåst, og ekstremt svært at brække op. Skulle man bryde ind i bilen ved at smadre en rude kan dørene ikke åbnes indvendigt fra.

Ifølge krak er der 2,5 km fra ft. s bopæl til findestedet.

Resultat/sammenfatning
Det er min opfattelse, at bilen har kørt ved egen kraft til brandstedet. Den havde buler efter sammenstød i trafikken. Ft. har dog angivet, at der ikke var skader på bilen inden det hævdede tyveri.

Desuden havde den en defekt i motorens toppakning eller topstykke, da der fandtes kølervæske i motoren. Det fører ofte til en overophedet motor, som medfører en bekostelig defekt.

Der fandtes ingen tegn på opbrud af rat/tændingslås, tværtimod har disse med meget stor sandsynlighed siddet korrekt monteret ved rattet inden branden blev påsat. Det vil sige, at bilen har kørt med rette nøgle inden den brændte.

Samtidig har bilen startspærre, som umuliggør start uden én af de 2 nøgler, der hører til bilen.

Der findes dog en mulighed for, at bilen kan være kørt med en klonet nøgle, hvis en gerningsmand har haft adgang til at få kopieret en af ft.s nøgler. Det virker dog noget usandsynligt. Vedkommende kunne jo bare have beholdt nøglen, når han havde den.

Det er ikke min opfattelse, at biltyve har nogen interesser i at mistænkeliggøre bilens ejer for selv at have brændt bilen af.

Bilen har i øvrigt kun været stjålet i et kort tidsrum fra kl. 1800 - 0045, og således ikke har kunnet anvendes ret længe af evt. brugstyv.

Ft. har tidligere haft en totalskadet bil pga. brand. Det var en BMW 525i årg. 1991 reg. nr. VB… Branden blev undersøgt af politiet under journalnr. … men brandårsagen fandtes ikke. Ft. fik i den forbindelse udbetalt kr. 79.838."

Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at konsulenten fandt de delvist brændte låsedele, som blev indsendt til nærmere undersøgelse hos firmaet R. Af undersøgelsens konklusion fremgår bl.a.:

> "Ved undersøgelsen af de sikrede låsedele blev der ikke konstateret forhold, der taler for, at bilens tændings-/ratlås har været genstand for opbrydning, tvangsvridning eller i det hele taget påvirket af andet objekt end rette nøgle."

Om den motorolie, som undersøgelseskonsulenten havde udtaget af bilen og sendt til analyse hos firmaet T., fremgår bl.a.:

> "Analysen viser, at der er tale om en motorolie hvor vandindholdet er højt. Da der er konstateret kølervæske (glycol) i olien betyder det, at der kan være en utæt toppakning eller lignende. Slidmetalniveauet for bly er forholdsvist højt. Det kan være lejemateriale. Øvrige slidmetal er normalt."

Af politiets kriminaltekniske undersøgelse af toppen af bilens ratstamme og bilens låsedele fremgår bl.a.:

> "Der er ikke konstateret beskadigelse af såvel ratlåstap (sikret under KT 2) og udfræsning til denne i ratstammen (ratlåsen ikke vredet rundt med magt).
> … Der er ikke konstateret forhold der taler for at låsepladerne har været udsat for påvirkning af opbrydningsværktøj. …
> **Sammenfatning:**
> Der er ikke ved den foretagne undersøgelse konstateret synlige tegn på opbrydning."

Det fremgår af sagen, at politiet - foruden afhøring af klageren - foretog afhøringer af hans søn og tre af hans kammerater. Baggrunden herfor var bl.a., at teleoplysninger viste, at sønnens og en af kammeraternes mobiltelefoner havde været aktive i nærheden af afbrændingsstedet før og efter, at bilen var brændt.

Af politiets afhøringsrapporter fremgår det, at der blev rejst sigtelse for overtrædelse af forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 21, mod klageren og for overtrædelse af forsætlig brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 2, mod klageren og en af hans kammerater.

Ved skrivelse af 5/2 2007 meddelte anklagemyndigheden ved K. Politi, at det havde besluttet at opgive påtale mod klageren, sønnen og kammeraten, idet "videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, af de pågældende findes skyldig i straf".

Ved skrivelse af 28/2 2007 meddelte selskabet, at det på baggrund af undersøgelserne ikke fandt det sandsynliggjort, at bilen var blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende den anmeldte skade som dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelsen. Til støtte herfor anfører selskabets advokat i skrivelse af 23/8 2007 bl.a.:

> "Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne.
>
> Ud fra både R. og den kriminaltekniske undersøgelse af bilens tændings- og ratlås kan det lægges til grund, at disse ikke har været genstand for opbrydning. Startspærren har derfor ikke kunne aktiveres uden anvendelse af rette nøgle. Af politiets observationer på stedet fremgår det endvidere, at der var dækspor af bilens færden ca. 20 m fra bilens placering, og vi finder det derfor bevist, at bilen er kørt til afbrændingsstedet under anvendelse af rette nøgle.
>
> Vores kunde var i besiddelse af begge originale nøgler, og vi finder det helt usandsynligt, at nogen skulle finde på at kopiere bilens nøgler og aflevere dem tilbage, for derefter at stjæle bilen for blot at brænde den af. Der er en væsentlig risiko forbundet med en sådan gerning, og vores kunde har da heller ikke på nogen måde bevist, at det skulle være sket.
>
> Vores kunde gør gældende, at der ikke var skader på bilen inden uheldet. Af Hydro Texacos analyseresultater fremgår det dog, at bilens motor var defekt inden branden. Herudover har vi noteret en tidligere skade den 25. november 2005, som vi ikke har modtaget krav for, og dette skal også sammenholdes med de øvrige skader, der var på bilen. Som anført af vores taksator medførte disse skader, at bilen - før den blev brændt af - havde mistet en meget væsentlig del af sin værdi, og altså alene repræsenterede en værdi af ca. 15.000 kr.
>
> Vi skal endvidere anføre, at det ud fra politiets oplysninger i sagen må lægges til grund, at både vores kundes søn og hans kammerat havde befundet sig i nærheden af afbrændingsstedet inden tidspunktet for anmeldelsen af branden kl. 0.39.
>
> Vores kundes søns har i forbindelse med afhøringen forklaret, at han var medejer og bruger af bilen. Vi må således lægge til grund, at vores kundes søn har været ejer/bruger af bilerne, og dermed har en interesse i erstatningen. Vi skal derfor allerede nu gøre opmærksom på, at vi i forbindelse med en evt. retssag også vil gøre urigtige risikooplysninger gældende. Endvidere skal vi bemærke, at vores kunde tidligere har fået en bil afbrændt, hvor han har fået udbetalt erstatning fra forsikringen i den forbindelse, og efter uheldet har vi fået anmeldt yderligere 3 totalskader, hvor vores kundes søn i alle uheldene var fører af bilen.
>
> På baggrund af politiets oplysninger, den kriminaltekniske undersøgelse samt vores konsulents rapport finder vi det derfor ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. …

> Sluttelig skal vi bemærke, at politiets strafferetlige vurdering om at opgive påtale, ikke ændrer ved vores vurdering af, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed i henhold til den mellem os og kunden indgåede forsikringsaftale."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 12/9 2007 bl.a.:

> "For så vidt angår startspærren, fremgår det af forsikringskonsulentens rapport (side 6 og 8), at nøglen kan 'kodes' hos en låsesmed. På den baggrund vil en kloning eller lignende også kunne foretages andre steder.
>
> Med hensyn til immobilizeren savnes der fuldstændig dokumentation for, at bilen har været forsynet med en sådan. Jeg har - forgæves - efterlyst registreringsattest for køretøjet, idet jeg antager, at man ved anvendelse af stelnummeret vil kunne indhente dokumentation for, hvor vidt køretøjet har været forsynet med en immobilizer eller ej. Skulle det være tilfældet, er der vel imidlertid også en risiko for, at en sådan immobilizer vil kunne være klonet."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 23/10 2007 bl.a.:

> "I den anledning skal vi skal blot bemærke, at immobilizerenheden er startspærremodulet, som blokerer for signalet til motorens computerstyringsenhed, medmindre rette nøgle anvendes. Såfremt det skulle være muligt at ændre både startspærren og computerstyringen, vil dette også kræve en ændring af transponderen i den originale mekaniske nøgle, for at kunne køre i bilen.
>
> Vores kunde var i besiddelse af begge de originale nøgler, og anvendte den ene umiddelbart inden branden i forbindelse med parkering af bilen. Transponderen i nøglerne kan derfor ikke være ændret eller kopieret. Endvidere har rat- og tændingslås ikke været genstand for opbrud, hvorfor det kan udelukkes, at startspærren har været ændret.
>
> Herudover kan vi oplyse, at montering af startspærre i nye biler har været lovpligtigt siden 1997."

Nævnet har fået forelagt undersøgelseskonsulentens fotos af bilen.

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende skaderne, og den måde disse er påført køretøjet, kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen