794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.082:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale renter i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at erstatningen er kommet til udbetaling inden 14 dage efter, at selskabet havde de nødvendige oplysninger til at afgøre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/10 2005 var udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet han fik en fjæld fra en lastbil og sten i hovedet. Klageren fik herved et slag mod højre side af ansigtet og forvred nakke og lænd. Han meldte skaden til selskabet ved skadeanmeldelse af 17/10 2005. Ved skrivelse af 25/10 2005 anerkendte selskabet, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vores erfaringer viser, at det normalt er muligt at vurdere eventuelle varige følger, når der er gået ca. 1 år efter ulykken.
>
> Det fremgår af anmeldelsen, at skaden er sket i arbejdstiden. Skaden skal derfor anmeldes til din arbejdsgivers arbejdsskadeforsikring. Skaden vil herefter blive behandlet af Arbejdsskadestyrelsen. Når sagen er anmeldt til arbejdsskadeforsikringen, beder jeg dig kontakte os om selskabet og skadenummer.
>
> Når Arbejdsskadestyrelsens ménafgørelse forligger, beder jeg dig sende os kopi af den."

Arbejdsskadestyrelsen vurderede ved afgørelse af den 2/2 2007, at klagerens varige mén efter ulykkestilfældet var 10 %. Ved skrivelse af 23/2 2007 anerkendte selskabet at have modtaget Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, og selskabet anmodede om, at klageren gav samtykke til, at selskabet kunne indhente de lægelige oplysninger fra styrelsen. Klageren underskrev samtykkeerklæringen den 1/3 2007, og ved skrivelse af 22/3 2007 fremsendte Arbejdsskadestyrelsen de lægelige dokumenter til selskabet. Ved skrivelse af 29/3 2007 meddelte selskabet klageren, at han ville få udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10 %. Erstatningen blev udbetalt den 30/3 2007.

Selskabet udbetalte ikke renter, hvilket klageren var utilfreds med. Ved skrivelse af 13/7 2007 fastholdt selskabet over for klageren, at det ikke var forpligtet til at udbetale renter af erstatningsbeløbet. Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale renter fra den 2/2 2007, hvor afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen forelå.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 7/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 20. oktober 2005, hvor vi modtog kundens skadeanmeldelse og begyndelsesattesten, havde vi ikke mulighed for at vurdere om vores kunde fik varige følger efter ulykken. Det fremgår også af vores brev til kunden af 25. oktober 2005, at først ca. 1 år efter ulykkestidspunktet vil det være muligt, at tage stilling til varige følger.
>
> Endvidere bad vi vores kunde om, at oplyse os navn på arbejdsskadeforsikringsselskabet og skadenummer.
>
> Disse oplysninger bad vi naturligvis om, så vi havde mulighed for at indhente kopi af de lægelige oplysninger, der blev indhentet i arbejdsskadesagen.
>
> I henhold til forsikringsaftalelovens § 22 har vores kunde pligt til at hjælpe med oplysninger i sagen.
>
> Vi modtog ingen oplysninger fra kunden overhovedet om, hvorvidt han havde varige følger efter ulykkestilfældet, navn på arbejdsskadeforsikringsselskabet og skadenummer.
>
> Hvis vores kunde havde oplyst os om navnet på arbejdsskadeforsikringsselskabet, havde vi haft mulighed for løbende at indhente kopi af de lægelige oplysninger fra arbejdsskadesagen.

Først den 9. februar 2007 blev vi klar over, at vores kunde havde varige følger af ulykkestilfældet, idet vi modtog kopi fra vores kunde af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 2. februar 2007 i arbejdsskadesagen.

Idet vi ikke kendte de lægelige oplysninger, som lå til grund for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 2. februar 2007 i arbejdsskadesagen, var vi naturligvis nød til at indhente disse før vi kunne tage stilling til méngraden på ulykkesforsikring hos os. Som det ses skete indhentelsen af de lægelige oplysninger fra arbejdsskadesagen rimeligt hurtigt efter vores modtagelse af afgørelsen den 9. februar 2007, idet disse modtages den 26. marts 2007, hvortil bemærkes at vi først skulle have samtykke fra kunden inden vi kunne indhente oplysningerne.

Vi udbetalte erstatningen den 30. marts 2007, og da der således ikke var gået 14 dage fra vi havde de nødvendige oplysninger til at bedømme erstatningskravet, har vores kunde intet krav på renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24

Vi henviser i denne forbindelse til ankenævnskendelse nr. 48.547 hvoraf det fremgår, at selskabet den 27. maj 1998 modtog kopi af Patientforsikringens afgørelse vedrørende méngraden, men at selskabet ikke kendte de lægelige oplysninger, som lå til grund for afgørelsen, hvorfor disse blev indhentet og modtaget den 22. juni 1998, hvorefter erstatningen blev udbetalt. Nævnet fandt ikke, at selskabet skulle betale renter.

Herudover henvises til ankenævnskendelse nr. 69.661.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at tvisten ikke var opstået, hvis vores kunde havde givet os oplysninger om navn på arbejdsskadeforsikringsselskabet, idet vi så selv kunne have indhentet oplysningerne herfra.

Det er vores opfattelse, at vi ikke har været forpligtiget til at udbetale renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, før efter modtagelse af de lægelige oplysninger, der lå til grund for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen.

Da udbetalingen af erstatning skete indenfor 14 dage efter modtagelsen af de lægelige oplysninger, som lå til grund for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen, er vores kunde efter vores vurdering således ikke berettiget til renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen