794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.089:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade i den forsikrede bygning.

Selskabet henviser til, at årsagen til skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. fax den 23/2 2007 og pr. post den 26/2 2007 anmeldte en vandskade i ejendommens badeværelse.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 5/3 2007. Taksatoren kunne ikke konstatere, at afløbet var utæt. Taksatoren konstaterede derimod, at gulvkonstruktionen gav efter ved belastning med det resultat, at fugerne åbnede sig, hvorved vandet kunne trænge igennem gulvkonstruktionen. Taksatoren konstaterede, at dette forhold også gjorde sig gældende ved gulvafløbet.

På baggrund af taksatorens besigtigelse afviste selskabet ved skrivelse af 8/3 2007, at skaden var omfattet af forsikringen.

Ved e-mail af 23/5 2007 anmodede klageren selskabet om at genoptage sagen, idet hun nu havde åbnet gulvkonstruktionen, således at forholdene bedre kunne besigtiges. Selskabet besigtigede på ny skaderne den 29/5 2007. I forbindelse med besigtigelsen blev der udarbejdet en skade-aftaleseddel. Klageren indhentede herefter tilbud på udbedring af forholdene.

Ved skrivelse af 21/6 2007 afviste selskabet, at forholdet var dækket af forsikringen.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende den anmeldte skade som dækningsberettigende. Klageren har i skrivelse af 27/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi henvender os til vores advokat da vi modtager afslaget. Vores advokat kontakter ejerskifteforsikringen ved TRYG og som de selv kan læse mener de at sagen hører til hos Vejle Brand.
>
> Vi kontakter Vejle Brand igen. Og de kommer på ny ud og ser skaden. De laver en skadeaftaleseddel.
>
> Vi indhenter tilbud fra tømrer, murer og vvs samt maler.
>
> Da tilbuddene er ankommet til Vejle Brand, skriver de til os at de gerne vil at vi fremsender tilstandsrapporten til dem, hvilket vi gør.
>
> Umiddelbart derefter modtager vi deres afslag igen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 13/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "29.5.2007 konstaterede GN, at gulvfliserne i badeværelset ligger oven på en gulvkonstruktion af spånplader. Spånpladerne var våde, men der kunne ikke konstateres svamp. Taksator GN var klager behjælpelig med at foreslå, hvad der skulle til for at udbedre skaden. Taksator noterede dette ned på en skade-aftaleseddel, jfr. bilag … men det blev præciseret, at der ikke heri lå en anerkendelse af, at der er tale om en dækningsberettiget skade.
>
> Klager indhentede tilbud på reparation, jfr. bilag … og selskabets taksatorer GN og NK drøftede sagen.
>
> Taksatorerne er enige om, at skaden er opstået derved, at gulvet i brusenichen som en følge af konstruktionen er blevet trykket ned ved betrædning, fugerne har følgelig 'åbnet sig', og vand er trængt ned i konstruktionen. Med tiden opløses spånpladerne med heraf forstærkende virkning.

Selskabet har til brug for sagen indhentet tilstandsrapporten for ejendommen (bilag …). Rapporten er dateret den 25.11.2005, og det fremgår heraf, at der er konstateret 'fugt og stillestående vand i nordvestlige del af krybekælder'. Forholdet har fået karakteren UN. Tilstandsrapporten nævner også 'revnede gulvklinker og defekte fuger i badeværelsesgulv, stueplan'. Forholdet har fået karakteren K3. Og endelig omtaler tilstandsrapporten en 'revnet vægflise i brusenichen, stueplan'. Forholdet har fået karakteren K3.

Klager har ikke godtgjort, at disse forhold var udbedret inden aktuelle skadesag.

På baggrund af oplysningerne i sagen afviste selskabet ved brev af den 21.6.2007 (bilag …), at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi fastholder afgørelsen, og til støtte for sagen gøres det gældende,

- at badeværelsets gulvfliser ligger på en konstruktion af spånplader,
- at vand er trængt ned i konstruktionen på grund af utætte fuger mellem væg og gulv og ved gulvafløb,
- at konstruktionen gennem en periode er blevet opfugtet i tiltagende omfang,
- at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag, idet der hverken er tale om en rørskade, vandskade eller svampeskade,
- at der ikke er konstateret utætheder i ejendommens rør,
- at der har været tale om udsivning af vand gennem en længere periode,
- at der ikke er konstateret svampeangreb,
- at forsikringen ikke dækker skader som skyldes utætte fuger,
- at klager ikke har påvist, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag, og
- at selskabet som følge heraf ikke har meddelt dækningstilsagn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved:**
…
4. Udstrømning af væsker (vandskade) - frostsprængning af rør
Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
…
Undtagelser og begrænsninger
Skade som følge af dryp eller udsivning.
…
Forsikringen dækker den direkte skade ved:
…
9. Skjulte rør og kabler
Alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler og skader, der udbreder sig derfra. Udgiften til den lækagesporing, der påviser en dækningsberettiget skade.

Ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den anmeldte vandskade skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen