793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.092:

xxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil, der blev totalskadet ved en brand den 21/3 2007.

Den forsikrede bil er en Opel Vectra 2,0 16V Sport, årgang 1998. Det fremgår af sagen, at bilen på skadetidspunktet havde en kilometerstand på 300.000.

Selskabets taksator besigtigede bilen den 27/3 2007, og bilen blev i den forbindelse erklæret totalskadet. Handelsværdien blev fastsat til 29.000 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets værdiansættelse af bilen og klager over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at bilen før skaden havde en værdi af mellem 61.000 kr. og 72.000 kr. Klageren har fremlagt to udskrifter fra Internettet, som dokumentation for prisen på tilsvarende biler. Klageren har endvidere i skrivelse af 1/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Tirsdag ringer jeg til GF Forsikrings skadeservice ..... Nu ringer M. igen han har fået lov til at give mig en pris på bilen, 25000 kr.????? Min bil har en smadret motor og er gennemrusten i skærme???? Det koster 25000 kr. for motor og 5000 for rust som jeg har trukket fra???? Altså en vurdering på 55000 kr. ..... Det accepterer jeg ikke hvorpå jeg ringer til taksatorkontoret, det bliver M.F. der kommer til at stå for det han skal lige have papir af M. …..

Han tilbyder mig 29000 kr. Hans vurdering af bilen er 40000 kr. hvad han trækker fra får jeg ikke at vide i detaljer…. Han siger han ikke kan finde nogen biler af min type til salg hvorpå han bruger computerprogram til at finde prisen. …
De bruger undskyldningen at de kan se i olieprøven at motoren var defekt men bilen har jo altså kørt ud til ulykkesstedet, den er måske slidt (300000 km) men ikke defekt og med ny toppakning havde den i hvert fald kørt 150000 km endnu det er jeg ikke i tvivl om og bilen har aldrig fejlet noget alvorligt …"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 12/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal beklage den lange sagsbehandlingstid, og gøre opmærksom på, at når der bliver afregnet sker det i henhold til FAL § 24.

Vor overtaksator M.F. har talt med D.O. om værdisætningen af hans udbrændte bil. Overtaksator M.F. oplyser at han har søgt på Bilinfo, Bilbasen og den blå avis, for at se om der stod nogle Opel Vectra 2,0 Sport til salg, der havde kørt ca. det samme som D.O.'s bil. Den har kørt ca. 300.000 km., og fra samme årgang. De Opel der stod til salg havde kørt meget mindre km, så de kunne ikke sammenlignes med D.O.'s bil. Overtaksator M.F. har derefter ringet til 3 Opelforhandlere for at finde frem til en handelspris. Han fik handelspriser på Opel Vectra 2,0 Sport, der havde kørt 300.000 km, med nul rust og motor i orden fra:

Opel H. …	kr. 40.000,00
Opel F. …	kr. 30.000,00
Opel R. …	kr. 30.000,00

Motoren er defekt, hvilket en olieprøve fra Shell viser, og der er gennemtæring i højre bagskærm og venstre bagskærm.

Derfor vurderer overtaksator M.F. en handelspris på kr. 29.000,00.

D.O. er den 08. maj 2007 blevet tilbudt syn og skøn på bilen af overtaksator M.F., men afslår dette.

Vi mener på ovennævnte baggrund at vi har dokumenteret bilens handelsværdi.

Skaden medfører opkrævning af selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1. Selvrisikoen vil blive modregnet i den erstatning som D.O. skal have."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**25 Hvordan erstattes skaden**
…
25.1 Selskabet kan enten erstatte en skade med et kontant beløb eller lade bilen reparere.
…
25.4 Kontanterstatning.

24.4.1 Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien af bilen til det beløb en bil af samme mærke, alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann