795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.094:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har firmapension i PFA Pension, klager over, at selskabet siden 2001 ikke har reguleret hans pension. Klageren har i den forbindelse anført, at selskabet har ændret hans pensionsordning uden hans samtykke.

Selskabet afviser at have ændret klagerens ordning, men henviser derimod til renteudviklingen i samfundet, de aftalte regler for bonustildeling samt ændret grundlagsrente som begrundelse for, at klagerens pensions ikke er blevet reguleret.

Det fremgår af sagen, at klageren i via sit ansættelsesforhold pr. 2/1 1986 blev omfattet af en kollektiv pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne. Klagerens ordning blev overført fra en tidligere pensionsordning, idet hans hidtidige pensionskasse med udgangen af december 1985 blev lukket for tilgang af medlemmer, hvorefter det blev besluttet på en generalforsamling, at medlemmernes hidtidige rettigheder så vidt muligt skulle overføres uændret til det indklagede selskab. Der blev i den forbindelse lavet et pensionsregulativ, der regulerede medlemmernes rettigheder i fire grupperinger, A - D. Klageren blev overført til det indklagede selskabet som C-medlem.

Selskabet har oplyst, at klageren den 10/1 1992 kontaktede selskabet telefonisk, idet hans læge havde anbefalet ham at søge invalidepension. Den 27/7 1992 ansøgte klageren om udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren blev opsagt fra sin stilling i 14/1 1992 med fratrædelse den 31/7 1992. Ved skrivelse af 8/10 1992 til klageren meddelte selskabet, at hans pension ville blive udbetalt pr. 1/8 1992.

Klageren har til brug for nævnets behandling af sagen fremsendt kopi af selskabets skrivelse af 1/11 1995, hvori det bl.a. hedder:

> "Herved skal vi meddele, at der pr. 1. juli d.å. er sket en gennemsnitlig regulering af de pensionsgivende grundgager for de tjenestegørende medlemmer af D. D. S.s pensionskasse på 3,7 %. Samtidig er bonus f.t. 1. juli 1994 til 30. juni 1995 fordelt blandt medlemmerne efter de aftalte retningslinier.
>
> Der vil snarest blive fremsendt en policeudskrift, hvoraf de ændrede ydelser og dækningsprocenter fremgår.
>
> Der udbetales for tiden 1. juli 1995 - 1. december 1995 yderligere:
>
> | | | |
> |---|---|---|
> | Samlet pensionsrate | kr. | 1.805,00 |
> | - kildeskat | " | 939,00 |
> | Samlet nettoudbetaling | kr. | 836,00 " |

Klageren har ligeledes fremsendt kopi af en lignende skrivelse af 13/9 2001 fra selskabet til klageren.

I skrivelse af 6/7 2007 har klageren til nævnet redegjort om baggrunden for sin klage således:

> "Da jeg desværre i 1992 var nødsaget til at gå på pension, gennemgik jeg naturligvis betingelserne i PFA for at vælge den bedste løsning for mig på langt sigt, hvilket blev som vist på bilag ... jeg valgte den med årlig regulering, og som det fremgår af min pensionskurve ... har stigningerne på de kurver også passet fornuftigt sammen indtil 2001. Efter 2002 har stigningerne været 0 kr., og på samme tid er dækningsprocenten reduceret fra 157,2 i 2001 til 131,77 i 2006.
> Jeg kontaktede da PFA. Og fik også svar tilbage, hvoraf det fremgik at bonussen desværre var negativ, så derfor ingen stigning til mig.
> ...
> Jeg har så her i 2007 endelig fået årsagen til at stigningerne på min pension er forsvundet, det fremgår af bilag ... fra maskinmesterforeningen.

> Forklaringen er den at min Pension indtil 2001 er reguleret ud fra D.s stigninger i de pensionsgivende grundgager samt en bonusordning. ...
> I 2001 laver PFA en aftale med D. om at pensionerne i fremtiden skal reguleres ud fra en bonusordning, ..., men de skriver intet om, at den anden regulering nemlig ud fra de pensionsgivende grundgager bortfalder, sammen med den aftale som D. og PFA indgår i 2001.
> Det er her uenigheden mellem mig og PFA opstår. Jeg mener ikke D. kan lave en forringelse af min pension for at tilgodese de aktive medlemmers pension, da jeg som det fremgår af min opsigelse ... intet har med D. at gøre. (Jeg var på understøttelse i 1 måned inden PFA bevilgede mig pensionen."

Klageren har på den baggrund nedlagt påstand om, at selskabet skal hæve dækningsprocenten til 152,9 svarende til, at ordningen løbende var blevet reguleret. Derudover har klageren nedlagt påstand om, at selskabet fremover skal regulere pensionen svarende til denne stigning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerens pension er beregnet korrekt. Af selskabets skrivelse af 16/10 2007 til nævnet fremgår bl.a.:

> "K.C. er utilfreds med og klager over, at hans pension ikke er blevet reguleret, som den tidligere er blevet det.
>
> K.C. gør i denne forbindelse gældende, at han ikke har noget med D. at gøre, og at ændringer og reguleringer, som måtte være aftalt mellem D. og PFA Pension, efter at han er bevilget invalidepension, ikke vedrører ham, da han fratrådte sin ansættelse og var på understøttelse en måned, inden han fik tilkendt invalidepension.
>
> K.C. mener endvidere, at den manglende regulering af hans pension har sammenhæng med den fusion, som fandt sted i 2001, hvor fem selskaber i PFA koncernen fusioneredes til ét.
>
> PFA Pensions holdning er den, at K.C.s pensionsordning følger - og er blevet reguleret korrekt i henhold til - de gældende regler for A/S D. D. S.s Pensionskasse, fordi forsikringsbegivenheden (nedsættelse af erhvervsevnen i dækningsberettiget grad) er sket, mens K.C. var ansat i A/S D. D. S. og før hans fratræden fra dette firma.
>
> Der er ikke foretaget ændringer i de aftaler, som la til grund for PFA Pensions overtagelse af 2/5 A/S D. D. S.s Pensionskasse, ligesom det må bestrides, at fusionen i PFA-koncernen har haft betydning for den manglende regulering af klagerens pension.
>
> Derimod har renteudviklingen i samfundet, de aftalte regler for bonustildeling, ændret grundlagsrente mv. tilsammen medført, at der ikke har været midler til at regulere klagerens pension.
> ...
> *Invaliditeten:*
> *...*

På baggrund af det modtagne var der ifølge PFA's lægekonsulent ikke tvivl om, at K.C. var berettiget til invalidepension, da hans erhvervsevne var nedsat med 2/3. Denne vurdering fandt sted den 10. august 1992, og der er således ikke tvivl om, at forsikringsbegivenheden (nedsættelsen af erhvervsevnen i dækningsberettiget grad) er sket i forsikringstiden - altså tiden, hvor K.C. var omfattet af sin police i PFA og det særlige pensionsregulativ, der blev udfærdiget i forbindelse med PFA's overtagelse af A/S D. D. S.s Pensionskasse.

Således blev K.C. opsagt i januar 1992 til fratrædelse den 31/7 1992, og PFA tilkendte K.C. invalidepension pr. 1/8 1992, idet han, efter de oplysninger vi modtog, havde mistet 2/3 af sin erhvervsevne, mens han endnu var ansat i A/S D. D. S.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Er K.C.*s forsikring omfattet af AIS D. D. S.s Pensionskasses regulativ?*
Det er PFA Pensions opfattelse:

- At forsikringen også efter K.C.s fratræden er omfattet af regulativet, selv om K.C. umiddelbart betragtet er fratrådt som følge af opsigelse den 31. juli 1992
- At pensionsregulativet § 13 alene indeholder regler for fratrådte medarbejdere - ikke medarbejdere, der modtager invalidepension - og at pensionsregulativets § 13 derfor ikke finder anvendelse i K.C.s tilfælde
- At K.C.s situation derimod reguleres af reglerne om invalidepension i pensionsregulativets § 2, stk. 2. Hér tales om ret til invalidepension, som indtræder, når et medlem udtræder af selskabets tjeneste som følge af afskedigelse på grund af, at medlemmets erhvervsevne varigt er nedsat til 1/3 eller derunder.

Det er PFA Pensions opfattelse, at der med bestemmelsen i § 2, stk. 2, opereres med et skadevirkningsprincip, idet forsikringsbegivenheden indtræder, når erhvervsevnen nedsættes og i forsikringstiden passerer grænsen 2/3 erhvervsevnetab. Som ovenfor beskrevet fremgår det klart af sagen, at forsikringsbegivenheden er sket i forsikringstiden - altså før fratrædelse.

I den police, som K.C. har modtaget, indgår invalidepension (koncessionsnummer 415) netop som afdækning af tilsagnet i pensionsregulativets § 2, stk. 2.

Det er i den forbindelse efter PFA Pensions opfattelse ikke relevant, om afskedigelsen formelt er begrundet i erhvervsevnenedsættelsen, når blot det dækningsberettigede tab af erhvervsevne er sket i forsikringstiden - især da K.C. i forvejen var afskediget.

På denne baggrund er det PFA Pensions opfattelse, at K.C. er omfattet af A/S D. D. S.s Pensionskasses regulativ.

Har A/S D. D. S.s Pensionskasse og PFA Pension aftalt ændringer i pensionsregulativet til skade for K.C.?
I K.C.s klage fremgår det med henvisning til bilag ..., at der skulle være indgået en ny aftale mellem PFA og D. om den fremtidige regulering af pensionerne. Det er ikke tilfældet.

Har fusion af fem selskaber i PFA-koncernen haft betydning for udviklingen i reguleringen af K.C.s pension?
Som det er oplyst i Finanstilsynets redegørelse om sammenlægningen af selskaberne (klagerens bilag ...) har den samlede overdragelse af policer til det fortsættende selskab ikke

indebåret ændringer i forsikringsvilkårene, herunder i forsikringsydelser og forsikringsbetingelser. Dette fastholdes.

Klageren har da heller ikke på nogen måde sandsynliggjort en sådan sammenhæng, men blot taget udgangspunkt i et tilfældigt tidsmæssigt sammenfald af begivenheder.

Har PFA Pension reguleret korrekt i forhold til aftalegrundlaget?
Det er PFA Pensions opfattelse, at der er foretaget korrekt regulering i forhold til aftalegrundlaget.

Der er flere momenter, som har bevirket, at der ikke siden 2001 har været bonus at fordele til pensionisterne, herunder navnlig følgende:

1. Renten har været lav i samfundet, og det har været nødvendigt at investere meget forsigtigt.
2. Udgiften ved den i pensionsregulativets § 7 omtalte regulering af pensionsgivende grundgager og eventuel dyrtidsregulering for tjenstgørende medlemmer har været stigende siden den 1. januar 1997, hvor Finanstilsynet pålagde selskaberne at nedsætte grundlagsrenten fra 5 % til 3 % for fremtidige reguleringer på allerede tegnede forsikringer. Det er dyrere at købe den nødvendige yderligere forsikringsdækning på 3 % grundlag end på 5 % grundlag.
3. Denne forøgede udgift til regulering af tjenstgørende medlemmers pensionsgivende grundgager mv. på grund af nedsættelsen af grundlagsrenten, tages fra bonuspuljen, jf. pensionsregulativets § 11 i. f., før der kan tildeles bonus til pensionisterne, jf. pensionsregulativets § 12. Der er ingen ændringer i disse regler, og reglerne har været gældende siden 1986.

Tilsammen har disse omstændigheder bevirket, at der ikke er blevet midler til overs i bonuspuljen til forhøjelse af pensionisternes forsikringspolicer."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Side 1 afsnit 2 fra neden (K.C. mener) er ukorrekt. Det er den ændrede aftale mellem D. op, PFA der siden 2001 har resulteret i at evt. stigninger af pensionen kun beregnes ud fra bonus ..., og ikke som tidligere både bonus og stigningerne i D's pensionsgivende grundgager, ... Dette har resulteret i at min dækningsprocent der i 1999 var 152,9 er blevet reduceret til 131,77 i 2006. At denne ændring af aftalen har fundet sted, kan bekræftes af maskinmesterforeningen ved P.B.N. ..., og evt. ved kontakt til D. Jeg har tidligere faet aftalen bekræftet af O.A. D. ...
...
Side 2 afsnit 2 foroven (Derimod har renteudviklingen) det er rigtigt at renten har været dårlig; men aktierne har vel aldrig været bedre. Fejlen er som bilag ... klart viser at de nu kun giver stigninger beregnet ud fra bonus og ikke de pensionsgivende grundgager.
...
Side 3 afsnit 2 forneden (Således blev K.) Det er direkte usandt. Jeg blev opsagt til d. 31-7-1992; men fik først bevilget pension d. 8-10-1992, godt nok med tilbagevirkende kraft fra d. 1-8-1992; men jeg stod uden nogen aftaler fra d. 3 1-7-1992 til d. 8.10-1992 .... I den periode var jeg på understøttelse.
...

Som slutbemærkning vil jeg også tillade mig at fremhæve, at da jeg gik på pension, valgte jeg netop den lave startpension, med årlig regulering, ...
Det var en aftale mellem mig og PFA. PFA forpligtigede sig til denne årlige regulering. Det virkede jo også fint i ca. 9 år. Det er så lidt underligt, at når der nu er gået ca. 9 år og vi ser på kurverne i bilag ..., hvor den pension med den årlige regulering overhaler den forhøjede pension, så stopper stigningen af pensionen med normale årlige stigninger.

I de 9 år der er gået har PFA tjent forskellen mellem de 2 kurver, eller sagt på en anden måde, jeg har snydt mig selv på det grusomste ved at vælge den pension med en årlig stigning, hvis PFA slipper godt fra denne sag, hvor de på en elegant måde, prøver at snyde sig fra de stigninger, jeg har krav på, da jeg har valgt den pension med en årlig stigning. Desværre føler jeg mig mere og mere klemt ned under vandoverfladen af PFA, da de jo både har tid og råd, til at køre sådan en sag i årevis, ja så længe, at jeg måske er død, inden den bliver afsluttet.

Mit håb er, at I kan få sat PFA på plads, således at de betaler mig, hvad de skylder af stigninger på min pension siden 2001."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 5/12 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"På ét punkt må jeg medgive K.C., at min fremstilling har været upræcis og forenklet i brevet fra den 16. oktober 2007 side 2, næstnederste afsnit.

I beregningen af fordelingen af bonus og hermed i en eventuel regulering af pensionisters ydelse indgår en dækningsprocent.

En dækningsprocent er udtryk for den dækning, den forsikrede har, i forhold til den tilstræbte dækning.

Ændringer i dækningsprocenten og betydningen for bonustildeling kan teoretisk belyses i følgende eksempel, hvor den tilstræbte dækning i udgangspunktet er udtrykt ved tallet 100, mens den faktiske dækning inklusive tidligere tildelt bonus i udgangspunktet er udtrykt ved tallet 137 for alle tre personer i eksemplet. Dækningsprocenten angives herefter som 137/100 = 137, som er udgangspunktet for eksemplet.

Person 1, som er tjenstgørende, får en lønstigning fra 100 til 120. Person 1's lønstigning bevirker, at Person 1 efter lønstigningen får en højere faktisk pension på måske 142, men hans dækningsprocent falder til 142/120 = 118, fordi hans øgede præmiebetaling på den nye løn ikke er tilstrækkelig til at sikre, at den faktiske pension stiger svarende til hans regulerede løn.

Person 2, som også er tjenstgørende, har derimod ikke fået nogen lønstigning. Han har stadig en dækningsprocent på 137.

Person 3, som er aktuel pensionist, skal efter reglerne reguleres med samme gennemsnitlige gagestigning som de tjenestegørende. Gennemsnittet af ny gage er (120+100):2 = 110. Dækningsprocenten for Person 3 falder herefter til 137/110 = 125. Dækningen for Person 3 fastholdes på 137, da der ikke er præmiebetaling.

	Person 1:	Person 2:	Person 3:

	Tjenestegørende	Tjenestegørende	Aktuel pensionist
Udgangspunkt: Dækningsprocent	137 (137/100)	137 (137/100)	137 (137/100)
- Gammel gage	100	100	100
- Ny gage:	120	100	110
Ny dækningsprocent uden bonus	118 (142/120)	137 (137/100)	125 (137/110)

Af eksemplet ses, at pensionistens dækningsprocent falder som følge af gageforhøjelse hos den tjenestegørende Person 1 på grund af den afsmittende virkning, gageforhøjelsen har på pensionistens tilstræbte dækning.
Bonus skal efter reglerne fordeles, således at personer med laveste dækningsprocent tildeles bonus, før andre med højere dækningsprocent får bonus. Bonusoptjeningen i ordningen er desværre meget begrænset, og efter den forklarede reguleringsmekanisme bliver der ikke bonus til pensionisten (Person 3), fordi Person 1, der har fået gageforhøjelse og dermed har fået en lavere dækningsprocent, får den bonus, der kan være til rådighed.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at heller ikke Person 2 i eksemplet får del i eventuelle bonusmidler."

Hertil har klageren i skrivelse af 8/12 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det er værd at bemærke at PFA i afsnit 4 fra neden, nu taler om beregning af en dækningsprocent. Det er jo netop der humlen er, for den blev overført til beregning af min pension netop i 2001, og samtidig opstod problemet med, at min regulering gik i stå.

Den aftale jeg har indgået er beskrevet i hæftet PFA Invalidepension side 12 ... der viser reguleringen af de 2 muligheder, jeg kunne vælge i mellem. Jeg valgte den laveste med 'årlig regulering'. PFA's reguleringer af min pension har nøje fulgt stigningen som vist på kurven med den årlige regulering indtil 2001.

Hvis vi kaster et blik på de 2 kurver, så set det, at hvis jeg havde valgt den 'forhøjede pension', så havde PFA skulle udbetale mig de penge, der ligger imellem de 2 kurver, svarende til det skraverede areal. Altså en stor besparelse for PFA. Så jeg vil bede PFA om at finde de penge, de har sparet på mig indtil 2001, og bruge dem til at få min pension ført ajour med de manglende stigninger tilbage fra 2001. og samtidig bede dem overholde den aftale vi indgik, også i fremtiden."

Hertil har selskabet i skrivelse af 24/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Brochuren hører ikke til aftalegrundlaget**
K.C. henviser i sit brev til den generelle brochure om Invalidepension og anfører, at han har indgået en aftale i forbindelse med udbetalingens påbegyndelse i overensstemmelse med brochurens side 12. Det er ikke korrekt. Udbetalingen følger de regler, der gælder ifølge police, forsikringsbetingelser og vedtægter for pensionskassen."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 28/1 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det var yderligere efter megen overvejelse, og rådgivning fra PFA i 1991, jeg valgte den med den lave start udbetaling og årlig regulering. For på den måde, som de beskriver i den udleverede vejledning, valgte jeg en 'pension i fremtidskroner'. Se side 12.

Det virkede jo også, som det fremgård af den tidligere fremsendte pensions løn kurve indtil 2001, hvorefter alle stigninger er udeblevet."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"KAPITEL 2
Pensionsrettigheder for A-, B- og C-medlemmer samt deres ægtefæller og deres børn.

§ 2
Pensionsret.
...
2. Ret til invalidepension indtræder, når et medlem udtræder af selskabets tjeneste, som følge af afskedigelse på grund af, at medlemmets erhvervsevne varigt er nedsat til 1/3 eller derunder.

...
KAPITEL 4
Fællesbestemmelser.

§ 7
Regulering af pensionsgivende grundgager.

1. De tjenstgørende medlemmers pensionsgivende grundgager ændres i almindelighed pr. 1. juni, men kan også ændres på andre tidspunkter.

2. Så længe der er tjenstgørende, medlemmer reguleres hvert års 1. juni de i pensionerede medlemmers pensionsgivende grundgage med den procent, hvormed de tjenstgørende medlemmers pensionsgivende grundgage gennemsnitligt er blevet forhøjet siden det foregående års 1. juni, og denne procent udregne af A/S D. D. S. i overensstemmelse med hidtidig praksis. …

...
KAPITEL 5
Forsikringsordningen
…
§ 11
Bonus og dens anvendelse
1. De for medlemmerne og pensionisterne tegnede forsikringer deltager i PFA's bonusfordeling efter de i bonusregulativet til enhver tid fastsatte regler. Den beregnede bonus overføres til en bonuspulje, hvis midler fordeles til ordningens medlemmer og pensionister efter reglerne nedenfor i § 12.

2. Det samlede bonusbeløb forøges dels med pensionsbidrag for tjenstgørende medlemmer for tiden efter udgangen af det kvartal, hvori medlemmet fylder 65 år, dels med pensionsbeløb, som PFA ifølge policen og de alm. forsikringsbetingelser er forpligtet til at udbetale, men som efter bestemmelserne i kap. 2, 3 og 4 ikke skal udbetales til de pågældende medlemmer eller pensionister. Udgifter til pensionsrettigheder efter nærvæ-

rende regulativ, der er mere vidtgående end PFA's forpligtelser efter de alm. forsikringsbetingelser, afholdes af bonuspuljen.

3. Det herefter fremkomne samlede beløb - bonuspuljen - anvendes hvert år 1. juni i sin helhed til forhøjelse af medlemmernes og pensionisternes forsikringspolicer i overensstemmelse med de i § 12 beskrevne regler.

§ 12
Bonuspuljens fordeling.

1. Ved den enkelte forsikringspolices dækningsprocent forstås forholdet mellem den pension, policen giver ret til, og den pension, medlemmet eller pensionisten efter bestemmelserne i kap. 2, 3 og 4 er berettiget til.

2. Af bonuspuljen anvendes forlods det fornødne beløb til dækning af eventuel dyrtidsregulering i henhold til § 6, stk. 2, for D-medlemmer og deres enker og børn, og af pensionsydelser, der skal udbetales efter nærværende regulativ, og som ikke er dækket, af policen. Derefter anvendes det fornødne beløb til dækning af de i § 7 omtalte reguleringer af de pensionsgivende grundgager og eventuel dyrtidsregulering; såfremt bonuspuljen ikke er tilstrækkelig til, at disse reguleringer kan foretages, nedsættes eller bortfalder bonustildelingen i det fornødne omfang til de forsikringspolicer, hvis dækningsprocent er højst. Såfremt de i § 7 beskrevne reguleringer kan gennemføres, uden at hele bonuspuljen anvendes, skal restbeløbet anvendes til at forhøje de forsikringspolicer, hvis dækningsprocent er lavest. Fra det tidspunkt alle dækningsprocenter er blevet lige store, skal de vedblivende være lige store, dog kan ingen police tilskrives mindre end, hvad der svarer til grundlagsrenten.

§ 13
Fratrædelse eller overgang til deltidsansættelse.

1. Funktionæren får ved sin fratræden eller overgang til deltidsansættelse policen udleveret.

2. Funktionæren er - ved fratræden før udgangen af det kvartal, hvori funktionæren fylder 65 år - berettiget til at fortsætte præmiebetalingen på egen hånd eller i forbindelse med ny arbejdsgiver, ligesom funktionæren har ret til at kræve forsikringen ændret til en præmiefri forsikring med nedsatte pensionsydelser. Forsikringen er efter fratræden ikke omfattet af nærværende pensionsregulativ, og den årlige bonustildeling anvendes til forhøjelse af forsikringsydelserne i henhold til PFA's bonusregulativ."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens erhvervsevnetab på 2/3 skete i forsikringstiden, og medens han stadig var ansat i den virksomhed, pensionsaftalen vedrører. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anvendt pensionsregulativet fra 1986.

Da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens ordning er ændret, eller at beregningerne er forkerte, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har udbetalt bonus siden 2001 med henvisning til, at der ikke er bonus at fordele. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at udbetale bonus i fremtiden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen