788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.095:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring med bonustab og uden friskade i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko og ændring af bonustrin i forbindelse med en skade på den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at der ikke er en ansvarlig modpart at rette kravet imod.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/11 2006 kl. ca. 11.15 påkørte en betonklods på motorvejen, hvorved bilens venstre forhjul og frontspoiler blev beskadiget. Det fremgår af sagen, at der var vejarbejde på den pågældende motorvejsstrækning på uheldstidspunktet.

Selskabet kontaktede Vejdirektoratet, der oplyste at entreprenøren på det pågældende vejarbejde ikke kunne anerkende ansvaret for uheldet. Selskabet opkrævede herefter selvrisiko og registrerede bonustab hos klageren.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden ansvar for uheldet, og at selskabet som følge heraf ikke kan opkræve selvrisiko

eller foretage ændring af hans bonustrin. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 30/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Da jeg kommer frem til mit arbejde ... ringer jeg til Fair forsikring og fortæller hvad der er hændt. Forsikringsagenten fortæller, at der ikke er tvivl om, at det er Entreprenøren (M.), som bærer ansvaret for skaden, som ikke vil påføre mig udgifter, hverken i form af selvrisiko eller tab af bonustrin. Jeg skal blot få bilen på værksted, så klarer Fair resten.
>
> Den 8.11 afleverer jeg bilen til Mitsubishi B., som kontakter Fairs taksator før reparationen påbegyndes.
> ...
> Den 31.3.2007 skriver Fair, at M. stadig ikke erkender deres erstatningspligt: ..., og at jeg derfor kan vælge enten selv at betale for reparationen (26.707 kr.), eller indbetale min selvrisiko på 10.381 kr., hvorved min forsikring rykker op fra trin 10 til trin 7 (merpris 2.041 kr.) med tilbagevirkende kraft.
> ...
> Den 2.5.2007 svarer Fair ..., at de fastholder at jeg skal betale for reparationen i (eller selvrisiko med bonustab). De bekræfter i dette brev, at deres medarbejder har meddelt mig 'at ansvaret for uheldet påhvilede M.', men at dette ikke er 'ensbetydende med en garanti for, at M. var enig' i min udlægning af hændelsesforløbet.
>
> Dvs.:
>
> 1. Fair har meddelt mig at ansvaret for uheldet påhvilede M.
> 2. Men fordi M. ikke er enig i min udlægning, bortfalder sætning 1 - hvilket jeg har svært ved at se den logiske struktur i.
>
> Sætning 2 er åbenbart tænkt som en skjult præmis, der skal tjene til at ophæve validiteten af Fairs oprindelige udsagn, nemlig at jeg - fordi ansvaret for uheldet var M.'s - ikke selv skulle bekoste en reparation. At Fair så ikke har kunnet argumentere sin sag over for M. er beklageligt, og at jeg samtidig mistænkeliggøres for selv at have forvoldt skaden er grænsende til injurier. Det forekommer desuden urimeligt, at hele bevisbyrden er læsset over på skadelidte, og at M. bare kan gå fri ved at hævde, at de ikke kan bekræfte, at der var tale om en betonklods.
>
> Havde jeg næret den mindste tvivl om, at jeg selv kunne risikere at komme til at betale for reparationen, så ville jeg have undladt at få repareret frontspoileren, men have nøjedes med at få skiftet venstre forhjul. Jeg var i god tro, da jeg indleverede min bil til reparation, og jeg finder det helt urimeligt samt uprofessionelt, at Fair nu vil løbe fra sit mundtlige tilsagn (der vel er lige så juridisk bindende som et skriftligt?) om ansvarsfordelingen i denne sag.
>
> At Fair så arrogant skriver, at det er dem 'uvedkommende' at jeg har valgt et dyrere værksted end hvis jeg selv skulle stå for reparationen, vidner om, at de ikke har forstået problemstillingen: nemlig at jeg ikke ville have repareret spoileren, hvis jeg havde haft mistanke om at jeg selv skulle betale for denne - åbenbart ekstremt dyre - del. Det har intet med værkstedet at gøre, men om hvilken del, der repareres.
>
> For at opsummere:
>
> 1. Jeg påkører 7.11.2006 en betonklods som ligger på kørebanen på ...motorvej ...
> 2. Fair bekræfter at ansvaret for påkørslen ikke er mit, og at jeg blot skal få bilen på værksted uden at det vil koste mig noget.

3. Den 31.3.2007 skriver Fair, at M. ikke anerkender deres erstatningspligt, så jeg skal alligevel selv betale for reparationen.

Det er konklusionen i sætning 3, jeg her opponerer imod, idet den ikke er i overensstemmelse med hvad der oprindeligt blev lovet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 12/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**

Ved anmeldelsen
Klager anmeldte uheldet den 7. november 2006 kl. 11:58 hvor han talte med vor medarbejder C.J. Normalt forklarer vi kunder ved modtagelse af en anmeldelse, hvordan vi vurderer ansvaret ud fra de af kunden beskrevne omstændigheder. Vi gør samtidig opmærksom på, at vi vender tilbage hvis modparten anerkender, eller hvis der opstår problemer.

Det fremgår af noterne fra anmeldelsesdagen, at C.J. ved modtagelse af anmeldelsen forklarede kunden, at det forventedes at være meget svært at få M. til at påtage sig skylden for uheldet.

Ifølge klager fortalte sagsbehandleren, at der ikke var tvivl om, at M. bar skylden for skaden. Denne udlægning af samtalen er sagsbehandleren på ingen måde enig i, blandt andet med henvisning til før omtalte notat.

Vi må således fastholde, at vi ikke har lovet klager, at skaden ikke havde konsekvenser for dennes bonus og selvrisiko. Vi har udelukkende lovet klager, at vi ville rejse kravet over for entreprenøren.

Ansvaret
M. benægter at den betonklods klager ramte, var placeret på vejbanen, ligesom de ikke kan bekræfte der var tale om en betonklods. Ifølge M. var der pågældende dag påkørt 3 kegler af typen N 44 ved det pågældende sted. Alle keglerne var placeret udenfor den gule vejafstribning på stedet.

Vi ser os ikke i stand til at føre bevis for, at klager påkørte en betonklods, der på grund af forhold M. havde indflydelse på, befandt sig på vejbanen.

Da der herefter ikke er nogen erstatningsansvarlig skadevolder, medfører skaden tab af bonus og opkrævning af selvrisiko.

Reparationen
Klagers bil er repareret under kaskoforsikringen på det værksted klager valgte. Reparationens omfang er foreslået af værkstedet og godkendt af vores taksator.

At klager ville have valgt en anden reparationsmetode og andet værksted, hvis ikke forsikringen skulle betale for skaden, ændrer ikke på reparationens omfang var nødvendigt hvis bilen skulle være i samme stand som før skaden. Klager har ikke over for værkstedet fortalt reparationen ikke skulle igangsættes før eventuel anerkendelse forelå, eller på anden måde ytret ønske om, at reparationen ikke skulle gennemføres.

Konklusion
Klager blev ved anmeldelse af skaden orienteret om, at det ville være vanskeligt at gennemføre et krav imod entreprenøren for hans påkørsel af en betonklods. Vi lovede ikke at skaden ville være uden konsekvenser for bonus og selvrisiko.

Entreprenøren har afvist at være ansvarlig for skaderne, og vi kan ikke bevise entreprenøren er skyld i skaderne. Vi kan derfor ikke gennemføre kravet, og skaden medfører bonustab og opkrævning af selvrisiko.

Vi kan i øvrigt henlede opmærksomheden på ankenævnets kendelse nr. 48.934."

Hertil har klageren i skrivelse af 25/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Da C.B.P.s skrivelse indeholder udsagn, som er urigtige, bliver jeg nødt til at kommentere disse.

For det første, er C.B.P.s udlægning af min samtale med C.J. (CJ) i modstrid med sandheden: C.B.P. skriver, at C.J. IKKE fortalte mig at 'der ikke var tvivl om, at M. bar skylden for skaden', hvilket - ifølge mine egne noter - er direkte vildledende oplysninger.
På det tidspunkt, hvor jeg ringer ind og anmelder skaden, ved C.J. nemlig ikke, at det er M. som er entreprenør på vejarbejdet. Derfor forsøger jeg via søgning på Internettet at hjælpe C.J. med at finde frem til entreprenøren - netop fordi C.J. jo har fortalt, at det er entreprenøren som bærer ansvaret for uheldet, og at det derfor er nødvendigt at kontakte vedkommende (som senere viser sig at være M.) da denne er erstatningspligtig. Jeg skal blot få bilen på værksted, så klarer Fair resten (egen noter).
...
For det andet er Ankenævnets kendelse nr. 48.394, som C.B.P. henviser til, interessant, idet den minder om nærværende sag hvad angår påkørsel af en betonklods, men sagen afviger på et væsensforskelligt punkt: nemlig at jeg ikke ville have foretaget en dyr reparation, hvis det netop ikke var fordi at forsikringsagent C.J. havde overbevist mig om, at ansvaret for skaden pålå entreprenøren. Mit fokus i denne sag er at fastholde Fair Forsikring på hvad de oprindelig har lovet mig."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/8 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Da klager anmeldte uheldet talte han med C.J. I forbindelse hermed lavede C.J. et notet på sagen, der tidligere er fremlagt.
...
Klager har foreslået at inddrage Teknologisk Institut. Vi meddelte i den forbindelse klager, at Teknologisk Institut højst kunne forventes at bekræfte klager havde påkørt en betonklods, men ikke ville kunne udtale sig om, hvor på vejbanen uheldet skete, eller om M. var skyld i betonklodsens var placeret hvor den var."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det notat som C.J. angiveligt har foretaget i forbindelse med min telefoniske anmeldelse af skaden er påfaldende kortfattet, og jeg kan ikke tro, at det udgør et fyldestgørende referat af vores samtale, hvor jeg i detaljer forklarede hvad der var sket og hvor. Ærlig talt, så ligner 'notatet! en efterrationalisering, som er blevet skrevet **efter** at sagen har været under behandling og efter at man har kontaktet entreprenøren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikring med bonustab**

...

- Sker der en skade, og betaler vi den, rykker du på din reguleringsdato tre trin tilbage i forhold til det trin, du stod på, da skaden skete.

...

Det koster ingen bonustrin ved skade

...

Selvrisiko

...

Du bliver dog aldrig opkrævet selvrisiko ved skade

- Med ansvarlig gerningsmand.
- Med ansvarlig gerningsmand, der ikke kan gøres krav over for."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er der ikke grundlag for at fastslå, at selskabet har givet et dækningstilsagn om, at skaden kunne repareres uden bonustab og selvrisiko, uanset hvordan entreprenøren reagerede på selskabets henvendelse.

Da selskabet ikke har kunnet formå at få entreprenøren til at påtage sig ansvaret for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko og foretaget bonusregulering som sket.

Nævnet bemærker herved, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod entreprenøren, ligesom selskabet ikke er forpligtet til at kontakte Teknologisk Institut for en nærmere undersøgelse af sagen.

Herefter, og da selskabet har erstattet skaden i henhold til den tegnede kaskoforsikring, kan nævnet ikke kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson