794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.098:

xxxxxx xx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

De fire forsikringstagere, der har landbrugsforsikring med retshjælpsdækning i henholdsvis TrygVesta Forsikring A/S, Bauta Forsikring A/S, Alm. Brand Forsikring A/S og Nykredit Forsikring A/S, klager ved deres advokat over Nykredit Forsikring A/S, der er administrerende selskab, i forbindelse med selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning af omkostningerne ved en retssag, hvor klagerne er sagsøgte.

Selskabet henviser til, at sagen vedrører klagernes erhverv, hvorfor sagen er undtaget fra forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at sagsøgeren i 1998 overdrog spagnumforekomsterne på sin ejendom til K. Spaghnum I/S v/ R.S. for 420.000 kr. Til købsaftalen blev knyttet en indvindingsaftale. Til sikkerhed for, at sagsøger opfyldte købskontrakten og indvindingsaftalen, fik K. Spaghnum I/S v/R.S. sikkerhed i form af et håndpantsat ejerpantebrev. R.S. afgik ved døden i 2002, og klagerne er afdødes arvinger. Det fremgår af sagen, at dispositioner over ejerpantebrevet kræver accept fra alle fire klagere.

Sagsøgeren stævnede den 7/2 2007 klagerne med påstand om udlevering af ejerpantebrevet.

Klagernes advokat anmodede herefter selskabet om at yde retshjælpsdækning. Ved skrivelse af 7/6 2007 afviste selskabet at yde retshjælpsdækning. Klagernes advokat påklagede selskabets afgørelse ved skrivelse af 12/6 2007. Ved skrivelse af 27/6 2007 fastholdt selskabet dog afgørelsen.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klagernes advokat her over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal meddele retshjælpsdækning. Til støtte herfor har advokaten henvist til sin skrivelse af 12/6 2007 til selskabet, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "Jeg henviser til selskabets brev af 7. juni 2007 og har forelagt Deres afslag for mine klienter, der alle er overraskede og irriterede over selskabets afslag, idet ingen af mine klienter mener, at der er tale om erhverv. Tvisten vedrører udelukkende forhold, opstået før mine klienter blev ejere af ejerpantebrevet.
>
> Der er således tale om tvistighed, som udspringer af et aktiv som er arvet af mine klienter fra deres fader.
>
> I mine klienters ejertid har der absolut ingen drift været vedrørende ejerpantebrevet.
>
> Jeg beder derfor forsikringsselskabet revurdere sagen, idet mine klienter har bedt mig om at indbringe sagen for forsikringsankenævnet, såfremt selskaberne fortsat vægrer sig.
>
> I øvrigt bemærkes særskilt for så vidt angår H.W.S., at denne ifølge egne oplysninger har retshjælpsforsikring, tegnet med henblik på drift af landbrugsvirksomhed. Han står derfor også uforstående overfor afslaget."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 19/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Det ses af bilag … til stævningen - brev af 12. januar 2006 til Advodan i Aa. -, at den ene af de sagsøgte N.S. underskriver sig på vegne af K. Spaghnum I/S. Endvidere har en anden af de sagsøgte, forsikringstager H.W.S. ved brev af 16. juni 2004 opnået N. Amts tilladelse til start på indvinding af spaghnum på sagsøgers ejendom … som er samme ejendom ejet af sagsøger og som der tidligere har været indgået indvindingsaftale omkring. Det fremgår tillige af stævningens bilag …, at den oprindelige købsaftale og indvindingsaftale fra 1998 (bilag …) er videreført med udløb 1. januar 2004.
> …
> Arvingerne er oprindeligt succederet i rettighederne i.h.t. købsaftalen og indvindingsaftalen fra 1998 og K. Spaghnum er videreført efter R.S.' død med de sagsøgte som aktivt erhvervsudøvende i forbindelse med indvinding af spaghnum fra sagsøgers ejendom på vilkår i tilladelse fra N. amt, udstedt til H.W.S. af 16. juni 2004. Endvidere er det ved brev af 12. januar 2006, stævningens bilag …, dokumenteret at også N.S. disponerer på vegne af K. Spaghnum vedrørende ejerpantebrevet. Da dispositioner over ejerpantebrevet skal accepteres af alle 4 arvinger og vedrører krav i henhold til købsaftale og indvindingsaftale som ar-

vingerne er indtrådt i, udspringer tvisten af de sikredes erhverv, hvad enten der er tale om hoved-, bi-, eller hobbyerhverv.

Ydermere er udlevering af ejerpantebrevet betinget af deponering af 385.000 kr. til opfyldelse af indvindingsaftalen, der er de 4 arvingers ejendomsret.

Der er således tale om en tvist der falder ind under retshjælpsbetingelsernes pkt. 3 og dermed undtaget.

Vores forsikringstager har endvidere tegnet retshjælpsdækning i tilknytning til en landbrugsforsikring og det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 54.1.1, at landbrugsretshjælpsdækningen, der er tilknyttet landbrugsforsikringen, alene dækker civilretlige tvister, som opstår i forbindelse med forsikringstagerens udøvelse af egen landbrugsdrift. Krav i forbindelse med indvinding af spaghnum, hvor forsikringstager underskriver på vegne af K. Spaghnum I/S er ikke opstået i forbindelse med udøvelse af egen landbrugsdrift, og kan også af den grund undtages."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende sag må anses som en tvist i forbindelse med erhvervsudøvelse, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Da tvister af erhvervsmæssig karakter ikke dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen