793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.104:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i BG Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/8 2005 pådrog sig en rygskade, da han på sin arbejdsplads skulle løfte en ca. 25 kg tung drejeskive. Skade blev meldt som en arbejdsskade. Ved afgørelse af 6/9 2006 anerkendte Arbejdsskadestyrelsen, at der var tale om en arbejdsskade. Klagerens méngrad blev fastsat til mindre end 5 %. Ved afgørelse af 12/4 2007 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen klagerens varige mén efter arbejdsskaden til 5 %.

Klageren anmeldte herefter forholdet til selskabet. Af skadeanmeldelsen af 17/4 2007 fremgår bl.a.:

> "e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
> Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete
> *Pakning af vare, uvant arbejde.*
> *Skulle flytte tungt emne på palle, sidder på hug, flytter emne, drejer mig men jeg sidder på hug, det giver et smæld i ryggen.*"

Selskabet afviste ved skrivelse af 9/5 2007 til klageren at yde forsikringsdækning. Ved skrivelse af 15/5 2007 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som en ulykke og som følge heraf udbetale ménerstatning. Klageren har i skrivelse af 1/7 2007 til nævnet henvist til skrivelse af 13/5 2007 til forsikringskonsulent S.H., hvoraf bl.a. fremgår:

> "Jeg sidder på hug og skal flytte en drejeskive til siden (vægt ca. 25 kg). Idet jeg flytter den, får jeg overbalance og falder forover, og der opstår et højt smæld fra ryggen. Hændelsen resulterer i, at min kollega B.B.P., må hjælpe mig op. Derfor kan han bevidne dette hændelsesforløb. Den skade jeg har fået i ryggen, har siden hen været årsag til, at jeg ikke kan udføre en stor del fysisk arbejde, så som støvsugning, havearbejde, jeg kan ikke male mit hus og jeg har måttet aftræde fra mit arbejde grundet stærke smerter i ryggen."

Klageren har videre i klageskrivelse af 1/7 2007 bl.a. anført:

> "Vedkommende som jeg har tegnet denne forsikring igennem, siger at denne ligger i gråzonen så hvorfor skal det ikke komme mig til gode."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 11/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi ønsker at fastholde vores afgørelse om, at der i beskrivelsen ikke er opstået noget ulykkestilfælde. Dette er i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.
>
> Forsikrede løfter et tungt emne fra hugsiddende stilling. Under løftningen, samtidig med at der foretages en rotation af rygsøjlen, opstår rygsmerterne. Der er ikke ved en sådan beskrivelse sket noget forsikringsmæssigt ulykkestilfælde, idet der ikke er nogen udefra kommende årsag til rygsmerternes opståen. Den omstændighed, at hændelsen og dermed rygsmerterne indtræder under et løft, måske som følge af det tunge emne, eller måske ved en forkert benstilling, eller drejning i forhold til kroppen iøvrigt, er ikke nok til at karakterisere dette som et ulykkestilfælde, efter gældende praksis med sådanne forsikringsbetingelser som er gældende for ulykkesforsikringen."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vedrørende deres afgørelse hvor de skriver at jeg løfter tungt emne siddende på hug, passer jo overhovedet ikke. Jeg flytter et emne og får overbalance, dette er der også vidner på, og igen som jeg får bekræftet hver dag, kryber Top Danmark uden om hvor de kan komme af sted med det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**13 Hvilke skader er dækket**
> **A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder klagerens første forklaring vedrørende hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann