793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.108:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en skade på den forsikrede bil, som er en Volkswagen, Golf.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klagerens søn er den reelle ejer/bruger af bilen.

Forsikringen trådte i kraft den 31/3 2006. Det fremgår af sagen, at klagerens søn K.R., der er født i 1985, den 19/1 2007 forulykkede i den forsikrede bil. Bilen blev i denne forbindelse totalskadet.

Selskabet indhentede døgnrapport hos politiet. Ved skrivelse af 30/3 2007 til klageren meddelte selskabet, at det ville udbetale en pro rata-erstatning, idet selskabet mente, at klagerens søn var den reelle ejer/bruger af bilen.

Klageren var utilfreds med afgørelse, hvilket hun meddelte selskabet ved skrivelse af 12/4 2007. Ved skrivelse af 27/4 2007 fastholdt selskabet imidlertid afgørelsen.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at hun er den reelle ejer og bruger af bilen, hvorfor selskabet skal udbetale fuld erstatning. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 3/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"- Nykredit har acc. at jeg har haft 2 køretøjer forsikret hos dem
- de har vidst at jeg stadig har 2 hjemmeboende børn. 2 udeboende
- drengene har tegnet ulykkesforsikring hos dem
- jeg har acc. at jeg har forhøjet selvrisiko
- jeg har ikke indrømmet noget med primær bruger, men oplyst at mine børn - låner min bil i perioder
- jeg kender udmærket bilens funktioner, men konsulenten skulle lære at høre bedre efter, der er overhoved ikke købt eller skiftet nyt gear i den omtalte bil.

Omtalte søns arbejde at det ligger langt fra ham, det skal Nykredit overhoved ikke tage stilling til hvordan han kommer på arbejde. I de måneder jeg har ventet på erstatning, er det lykkes K. at komme på arbejde hver dag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 15/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vores konsulent R.B. besigtigede bilen på værkstedet og kunne konstatere, at der var tale om en ombygget Golf III. Den var blandt andet ændret i forhold til sidespejle, hækspoiler, øjenskygge, farve og indvendig lakering af diverse små paneler.

Bilen havde ligeledes været monteret med et større anlæg, idet der var foretaget ekstra kabeltræk.

I instrumentbordet var der monteret en kontakt, hvis anvendelse var ukendt.

Sidespejlene kunne ikke umiddelbart betjenes indefra, idet knapperne var afmonteret.

På bagruden var der et klistermærke fra club Golf Danmark, men ved forespørgsel til klubben havde de ikke K.R.'s registreret som medlem.

I bagagerummet fandt vores konsulent en faktura af 30. november 2006 fra T. Hansen Gruppen A/S på reservedele til en Golf III udstedt til K.R. Ved forespørgsel til T. Hansen blev det oplyst, at man et år før, den 8. november 2005, havde solgt et gearskifte reparationssæt til K.R.

Nykredit har i perioden 30. maj 2005 - 22. juni 2006 haft en Golf II med reg.nr. PR… forsikret på policen. Den blev herefter udskiftet med den nu skadede Golf III med reg.nr. TT…. Registreret ejer/bruger er A.L.S.

Vores forsikringstager har samtidig en anden bil, en Suzuki Alto, forsikret hos os, hvor hun også er registreret som ejer/bruger. Denne bil er overtaget af Nykredit fra andet selskab den 1. december 2005.

Automekaniker K.J., hvortil bilen var indleveret efter skaden, har oplyst, at det var forsikringstager selv, der afleverede bilen på værksted, når der var noget galt. K.J. kendte ikke hendes søn, og han havde ikke været på værkstedet.

Sønnen K.R. bor hjemme hos vores forsikringstager i G.A. og arbejde som pædagogmedhjælper på en skole i T.-S. Fra bopælen til skolen er der ca. 40 km., og strækningen er meget besværlig med offentlige transportmidler. Med bil tager strækningen ca. 40 min.

Vores konsulent havde en telefonsamtale med forsikringstager den 26. februar 2007.

Forsikringstager oplyste, at bilen var købt kontant hos en person i Aa., og hun gav vores konsulent sælgers navn og adresse. Det har ikke været muligt for vores konsulent at finde sælgeren. Hun havde selv været i Aa. to gange i forbindelse med bilkøbet. Hun mente, at hun havde fundet bilen på nettet, men kunne ikke præcisere portalen.

De var tre i husstanden, der havde kørekort: hende selv og hendes to sønner. Hun havde ligeledes to udeboende døtre, der lånte bilen engang imellem. Det tog hun ikke så nøje.

Med hensyn til indretning af bilen kunne forsikringstager ikke oplyse, hvordan sidespejlene skulle justeres, og hun vidste ikke, hvad knappen til højre for rattet var til. Den havde K. monteret. Det var ligeledes K., der havde sat fælge på. Hun kørte bare en gang imellem i bilen på natarbejde.

Forsikringstager bekræftede, at K. arbejdede på skolen i T.-S., og på spørgsmålet om, hvor tit han lånte bilen, svarede hun, at K. var den primære bruger, men hun havde også kørt i den. Hun havde natarbejde, og K. kørte også i den anden bil, Altoen.

Ifølge vores konsulent sagde forsikringstager, at K. skulle have været noteret som den primære bruger, men at hun ikke havde tænkt over det.

Det var hendes to sønner, der foretog olieskift og mindre reparationer, ellers kom den på værksted hos automekaniker K.J.

Forsikringstager mente ikke, at der var skiftet noget på bilen for nylig. Hun kendte ikke noget til kvitteringerne og mente, at de måtte være til en kammerats bil.

Vores forsikringstager er 54 år gammel.

Vores vurdering
Vi vurderer, at det ikke er vores forsikringstager, men sønnen K., der er den faste bruger af bilen, og at bilen skulle have været indregistreret med ham som den primære bruger.

Vi lægger vægt på

1. at bilens udseende og indretning passer mere til en ung mand på 21 år end til en moden dame.
2. at forsikringstager ikke kunne svare på spørgsmål om betjening af sidespejle samt formål med kontakten ved rattet.
3. at K. har købt reservedele til bilen (og til den tidligere Golf)
4. at forsikringstager ikke vidste, at der var købt reservedele, selv om drejer sig om væsentlige dele af bilen, gear og bremser
5. at K.'s arbejde i forhold til bopæl og offentlige transportmidler gør, at K. har behov for en bil
6. at forsikringstager har yderligere en bil, som hun kan bruge.

Vores forsikringstager er registreret som den primære bruger af bilen, hvilket ikke er korrekt, og der er derfor uagtsomt givet urigtige oplysninger ved tegning af forsikringsdækning på bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Den helårlige præmie skulle rettelig være 18.495 kr., hvor vores forsikringstager kun har betalt 5.160 kr. Erstatning er opgjort til 38.000 kr. Vi har reduceret i erstatningen efter forholdet mellem præmierne. Da føreren af bilen desuden var under 25 år, skal der fradrages dobbelt selvrisiko, og erstatning udgør 4.767 kr. Vi henviser til vores brev af 30. marts 2007.

Vi mener ikke, at vores forsikringstager har krav på en erstatning på hele erstatningsbeløbet alene fratrukket af dobbelt selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem dækker forsikringen**
1.1 Ansvar og kasko
1.1.1
Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med lovlig tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.
…
28. Selvrisiko
28.1
Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed.
28.2
Er føreren af køretøjet ikke fyldt 25 år på skadetidspunktet, gælder der dobbelt selvrisiko, minimum 3.653 kr. Beløbet er fastsat i år 2004 og indeksreguleres hvert år den 1. januar. Minimumsselvrisikoen opkræves uanset policen ikke i øvrigt er noteret med selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, må nævnet lægge til grund, at bilens reelle bruger er klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette havde været oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket.

Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en retsafgørelse vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann