794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.109:

xxxxxx xxxx
xxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxx xxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade på den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/8 2005 telefonisk anmeldte, at hendes bil, en Citroën C3 1,4 HDI, var blevet stjålet i tidsrummet mellem den 4/8 2005 kl. 20.00 og den 5/8 2005 kl. 20.30. Tyveriet var blevet anmeldt til politiet den 5/8 2005 kl. 20.45, og bilen blev fundet brandskadet den 10/8 2005 kl. 20.05.

Selskabet afviste at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke havde fremlagt dokumentation for, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har i skrivelse af 6/8 2007 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "To vider oplyste til politiet, at de havde set to biler køre til pladsen ud for M. Engvej, hvoraf den ene bil var vores kundes Citroën C3. Der steg én person ud af Citroën'en, og én person ud af den sorte bil. Den ene person smed herefter noget ind i Citroën'en - formentlig en molotov cocktail. Et øjeblik efter var der ild i Citroën'en. De to personer steg herefter ind i den sorte bil og kørte væk.

Kriminalpolitiets undersøgelse af bilen viste, at branden var opstået i bilens kabine, og var påsat. Der havde ikke været brand i motorrummet. Der var kun dørlås i førerdøren. Dørlåsen var ikke opbrudt eller bearbejdet med synlige skader. Der var ingen opbrydningsmærker på bilens døre eller bagklap. Vinduet i førersiden var rullet ned og sad i vindueshejset nede i døren. Alle andre vinduer var intakte. Inddækningen omkring bilens tændingslås var frabrudt, og tændingslåsen var opbrudt. Den hang i ledningerne under ratstammen, hvor den var holdt fast af nogle plasticstrips, som tilsyneladende var blevet monteret efter frabrydningen.

Vores taksator havde kigget nærmere på den opbrudte tændingslås. Startspærren var skåret af tændingslåsen, så ledningerne var blottede. Via disse ledninger kunne man nu ad elektronisk vej få forbindelse til startspærrens boks i motoren. Bilen er forsynet med krypteret startspærre, og vi ønskede derfor bilen nærmere undersøgt med henblik på at få vurderet, om dette indgreb kunne have startet bilen uden rette nøgle.

Bilen blev transporteret til Automobilteknisk Institut (ATI) i G. Af ATI's rapport fremgår det bl.a., 'Det vil ikke være muligt at køre i køretøjet med det foretagne indgreb i ledningsnettet omkring rat og tændingslåsen. Ledningerne til startspærresystemets nøglelæsespole er afklippet, hvilket umuliggør at nøglerne kan videregive 'transponderkoderne' og oplåse startspærresystemet'. 'Ledningerne i bundstykket er frakoblet, og orange ledning frakoblet'. I forbindelse med undersøgelse af ledningerne kunne ATI konstatere at starteren var defekt, og IKKE har kunnet aktivere motoren'.

Endvidere fremgår det, at 'ATI har foretaget afprøvning af køretøjets startspærresystem med anvendelse af en Citroën Proxia specialtester. Under denne test blev det konstateret, at der var en fejl på startspærresystemet, nemlig at nøglelæsespolen ikke virkede. Ledningerne til denne er efterfølgende reetableret, og systemet afprøvet. Under afprøvningen var det kun muligt at starte køretøjet med den ene originale og godkendte nøgle. Ved anvendelse af nøgle UDEN transponderkode var det ikke muligt at starte køretøjet 'startspærresystemet var låst'. Testen er foretaget 5 gange. Testen viste at der var godkendt 2 nøgler til systemet'.

Konklusionen fra ATI var, 'at køretøjet kun kan være startet og kørt med anvendelse af en original nøgle, da det kun er disse to der er godkendt i startspærresystemet og som kan oplåse dette. Køretøjet vil ikke være i stand til at kunne starte og køre med det foretagne indgreb i ledningsnettet omkring tændingslåsen, da startspærresystemet vil forblive låst, og umuliggør start'.

Politiet har haft forelagt ATI's rapport for Citroën Danmark, der i brev af 6. april 2006 konkluderede 'Startspærresystemet på ovennævnte Citroën C3 umuliggør start uden anvendelse af en eller flere af de motorcomputeren og BSI computeren kodede nøgler. I den aktuelle situation med startforsøg uden anvendelse af kodet nøgle, men derimod et direkte indgreb i selve tændingslåsen vil umuliggøre enhver form for start af køretøjet'.

Endvidere oplyste Citroën Danmark telefonisk den 3. maj 2006 til politiet, 'at omh. C3 var godkendt med 2 nøgler, jf. undersøgelsesrapporten fra ATI. Ekstranøgler til Citroën laves ved, at 'nøglekort' fremsendes til Citroën Danmark, der laver en kopinøgle med en indbygget 'død' responder. Dvs. nøglen kan åbne dørlås og ratlås, men bilen kan ikke startes. For at aktivere nøglen skal bilen til Citroën værksted, hvor nøglen elektronisk bliver kodet til systemet'.

Af politirapporten fremgår det, at de har været i kontakt med sælger af vores kundes bil. Han oplyste, at bilen var solgt med mindst 2-3 nøgler samt et stk. nøglekort til brug ved ekstranøgler. Han kunne med 100 % sikkerhed erindre, at han ikke havde lavet ekstranøgler til omhandlende bil. Vores kundes eksmand har endvidere bekræftet, at der oprindeligt var

mindst to stk. nøgler til bilen, og at han efter bodelingen, ikke var i besiddelse af bilnøgler til bilen.

Vores kunde blev afhørt af politiet den 11. august 2005. Hun oplyste, at hun havde købt bilen brugt, da den var ca. 1 år gammel. Bilen blev købt ved en forhandler, og blev leveret med én nøgle incl. fjernbetjening. Hun havde stadig nøglen, og hun havde haft nøglen med sig, da hun ville hente bilen på V. Havn den 5. august 2005."

Selskabet anmeldte klageren til politiet, der sigtede klageren for falsk anmeldelse og forsøg på bedrageri. Politiet opgav påtale den 28/6 2006.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte bilen med 129.000 kr. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 3/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Til støtte for påstanden bestrider jeg selskabets angivelse af, at det ikke skulle være tilstrækkeligt godtgjort, at bilen er stjålet.

Det gøres gældende, at anmeldelsen af tyveriet har fundet sted på helt sædvanlig måde som øvrige tyverisager, og det bestrides, at det ikke skulle være tilstrækkeligt godtgjort eller sandsynliggjort, at der er tale om en forsikringsdækket tyveriskade.

Jeg påpeger, at selskabet i sit brev af 27. september 2006 til mig påberåber sig, at forsikringstageren ikke har opfyldt sin 'bevisbyrde'. Selskabets opfattelse herom kan ikke tiltrædes.

Selskabets synspunkt om, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade er relateret til synspunktet om, at min klient skulle have medvirket til tyveriet og afbrændingen. Der er nemlig ingen tvivl om, at bilen er bortfjernet og efterfølgende brændt, hvilket sidstnævnte har fundet sted på en rasteplads ved E.

Selskabet har imidlertid intet belæg for at relatere min klient/ forsikringstageren til tyveriet og afbrændingen, og det fremgår klart som resultatet af politiets efterforskning og den meddelte påtaleopgivelse, at min klient således ikke kan relateres hertil.

Uanset om bilen er stjålet ved brug af rette nøgle ændrer dette intet ved, at der foreligger tyveri. I så fald er der nemlig tale om, at en uvedkommende, som min klient ikke ved hvem er, har stjålet bilen.

Selskabet påberåber sig en undersøgelsesrapport, udarbejdet af Automobilteknisk Institut den 12. september 2005. Heroverfor gøres det imidlertid gældende, at denne rapport er énsidigt indhentet og ikke kan tillægges betydning for sagen, idet der er tale om en af selskabet valgt rapportskriver, der hverken kan anses for at være sagkyndig eller uvildig. Der skal derfor ved sagens afgørelse bortses fra denne rapport.

Udover ovennævnte bestrides det i øvrigt, at rapporten kan tages til indtægt for, at der ikke skulle foreligge nogen forsikringsdækket tyveriskade. Selv hvis bilen måtte have været kørt med original nøgle, hvad der imidlertid ikke på det foreliggende grundlag kan anerkendes, er dette ikke et forhold, som min klient har været involveret i eller haft kendskab til. I øvrigt bestrides rapportens konklusioner, der er baseret på den forudsætning, at det skulle være umuligt at stjæle og køre i en bil, der er forsynet med startspærresystem.

Selskabets synspunkter i denne sag generelt præget af de to overordnede synspunkter, at det skulle være umuligt at lave kopier af originale nøgler samt at et elektronisk startspærresystem skulle yde absolut sikkerhed mod tyveri. Begge disse synspunkter, der tillige har været påberåbt af andre selskaber i tidligere sager, bestrides som usande. Det er derimod evident og alment kendt - også i forsikringsbranchen - at det er muligt uden videre at fremstille kopier af originale nøgler, og at sådanne kopier kan anvendes til at starte bilen samt at biler kan stjæles uanset, om de er forsynet med elektronisk startspærresystem. Til belysning af sidstnævnte synspunkter vedlægger jeg et eksemplar af en cd med en udsendelse fra Danmarks Radios TV, 'Kontant' om disse spørgsmål."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 6/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

På baggrund af politiets undersøgelse af bilen på stedet, finder vi det godtgjort, at bilens ruder og dørlåse ikke var brudt op. Ud fra både ATI's konklusion og Citroën Danmarks udtalelse finder vi det endvidere bevist, at indgrebet mod tændingslåsen og startspærre ikke har kunnet starte bilen uden anvendelse af rette nøgle, idet startspærresystemet vil forblive låst og umuliggøre start.

Endvidere viste forsøg på at starte bilen med nøgle uden transponderkode, at dette ikke kunne lade sig gøre, idet evt. ny nøgle elektronisk skal kodes til systemet på et Citroën værksted samme med bilen. Bilen kan således kun være kørt med anvendelse af en original nøgle, og testen viste, at der kun var godkendt 2 nøgler til systemet.

Vores kundes advokat har gjort gældende, at erklæringen fra ATI er ensidigt indhentet, og derfor ikke kan tillægges betydning for sagen. Det er korrekt, at erklæringen er indhentet af os, men der er tale om en objektiv undersøgelse, hvor vi ikke har haft indflydelse på det konstaterede eller konklusionerne. Endvidere har vi på ingen måde påvirket dem i en bestemt retning, jf. vores mail af 15. august 2005 til M.V. fra ATI.

Vi kan derfor ikke acceptere, at erklæringen fra ATI ikke kan lægges til grund som dokumentation i sagen. I øvrigt anerkendes og anvendes ATI som særligt sagkyndig og et uvildig institut af både politi og domstolene til lignende undersøgelser.

Advokaten henviser til udsendelsen fra DR 'Kontanten', som vi er bekendt med. De pågældende biler, der blev omtalt i udsendelsen, er imidlertid ikke sammenlignelig med vores kundes bil, idet alle bilerne var med fast kode i nøglerne, som kan læses, og derefter klones. Startspærren i vores kundes Citroën C3 er krypteret, hvilket betyder, at transponderen i nye nøgler skal kodes direkte til bilens startspærre, sammen med bilens eksisterende nøgler, for at kunne anvendes, som oplyst af Citroën Danmark, jf. vores undersøgelsesrapport.

Hvis gerningsmanden på en eller anden måde var kommet i besiddelse af kodekortet, fx hvis det lå i bilen, kunne han få kodet en ny nøgle til bilen. Dette ville dog have medført, at vores kundes originale nøgle, der fulgte med bilen til ATI, ikke kunne have startet bilen, idet koden så ville være ændret. Denne mulighed kan derfor udelukkes, og der vil efter vores opfattelse heller være noget motiv for en tyv, til at fingere et opbrud, da han efterlod bilen.

Vores kunde har både overfor os og politiet oplyst, at hun kun har været i besiddelse af én nøgle til bilen, som vi i øvrigt først modtog den 31. august 2005. Vi må derfor lægge til

grund, at vores kunde er den eneste, der har været i besiddelse af original nøgle til bilen på tidspunktet for tyveriet.

På baggrund af politiets og ATI's undersøgelse, det faktum at bilen er udstyret med en meget effektiv startspærre, og at vi er i besiddelse af vores kundes eneste originale nøgle, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi skal i den forbindelse henvise til praksis i lignende sager, fx nr. 66.729, 69.650 og 69.725.

Det kan endvidere undre os, at vores kunde ikke har ønsket at give politiet samtykke til at indhente teleoplysninger, da det efter vores opfattelse ville være med til at få sagen yderligere belyst.

Vi har i øvrigt noteret os, at vores kunde efter bodelingen optog lån hos Nordea i bilen pålydende 119.292 kr. den 20. januar 2006 samt at vi den 16. februar 2007 blev mødt med et udlæg på 28.191,85 kr. fra Advokataktieselskabet B.S. og Partnere på udbetaling af evt. erstatning vedr. personbil.

Sluttelig skal vi bemærke, at politiets strafferetlige vurdering af om der rejses tiltale efter straffelovens bestemmelser, ikke er af afgørende betydning for vores vurdering af, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed i henhold til den mellem og kunden indgåede forsikringsaftale."

Nævnet har fået forelagt fotografier og cd med udsendelsen "Kontant" fra DR.

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på dette grundlag har afvist forsikringsdækning som sket. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende begivenheden kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen