793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.113:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt pludselig skade.

Det fremgår af sagen, at klageren ejer den ene halvdel af en dobbeltbygning. Klagerens nabo påbegyndte den 16/3 2007 udgravning i ejendommens kælder med henblik på at forøge kælderens loftshøjde. Klageren har til nævnet oplyst, at der i forbindelse med udgravning af soklen mellem de to bygninger opstod revner flere steder i væggene samt på facaden.

Klageren anmeldte forholdet til selskabet, der afviste skaden. Klagerens repræsentant rettede herefter henvendelse til selskabet. Selskabets taksator E.J. besigtigede skaderne den 22/5 2007, og ved skrivelse af 30/5 2007 afviste taksatoren, at skaderne var omfattet af forsikringen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "F…vej 7 og 9 er et dobbelthus. Adskillelsen består af en 23 cm dobbeltmur. Ejendommen er i to etager og med fuld kælder. Opført i 1936.
>
> Vores forsikringstagers nabo i nr. 9 begyndte at bryde betongulve op og grave ud. l forbindelse hermed blev dobbeltmuren understøbt i flere etaper. Under arbejdet blev overfladevand i kælderen pumpet væk.
>
> Da der begyndte at opstå revnedannelser flere steder, bad vores forsikringstager naboen om at stoppe med sit arbejde.

Der er fremkommet flere revner ved og op imod dobbeltmuren der adskiller nr. 7 og 9 både på 1. sal, stueetage og kælder. Der udgår også revner fra vindue på 1. sal.

Det er min vurdering at dobbeltmuren i forbindelse med understøbning har sat sig pga. utilstrækkelig bæreevne i underlaget i ombygningsperioden. Muren har sat sig over en periode og samtidig er der opstået revnedannelser.

Skaderne er ikke opstået i forbindelse med anvendelse af maskiner under udførelsen af arbejdet i naboens kælder."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, som selskabet dog fastholdt ved skrivelse af 4/6 2007.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaderne som dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 3/7 2007 til nævnet henvist til nævnets kendelse nr. 63.890.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 19/7 2007 bl.a. anført:

"**Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen omfatter alene de i policen nævnte dækninger. Den aktuelle police omfatter rent faktisk ikke pludselig skade dækning, og det er en fejl, at vi overhovedet er gået ind i diskussionen pludselig eller ikke-pludselig. Efter omstændighederne vil vi selvfølgelig i forbindelse med ankenævnsbehandlingen tage udgangspunkt i, at klager har dækning for pludselig skade.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig. Skader, der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, regnes ikke som pludselige skader.

Skaden er ikke sket på et tidspunkt
Af skadekonsulent E.J.'s rapport fremgår det, at årsagen til revnedannelserne er utilstrækkelig bæreevne i underlaget. Dette har bevirket, at muren over en periode har sat sig og samtidig er revnerne opstået.

Da skaderne således er sket over en periode, er der ikke tale om pludselige skader i forsikringens forstand, og vi kan derfor ikke tilbyde at betale for udbedring heraf."

Hertil har klageren i skrivelse af 30/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Under Topdanmarks svar 'skaden er ikke sket på et tidspunkt' skriver Topdanmark, at årsagen til revnedannelserne er utilstrækkelig bæreevne i underlaget. Jeg skal blot præcisere

at den utilstrækkelige bæreevne i underlaget er sket under naboens udgravning. Der har før naboens udgravning ikke været revner.

Det er i øvrigt min opfattelse, at den periode skaden er sket over må være ultrakort, idet revnerne pludselig var synlige, og altså ikke havde været det tidligere."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/8 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager gør i sit brev gældende, at skaden er sket over en ultrakort periode i forbindelse med naboens udgravning.

l den forbindelse skal vi henvise til skadekonsulent E.J.'s rapport, hvoraf det fremgår, at årsagen til revnedannelserne efter hans opfattelse ikke er anvendelsen af tunge maskiner men derimod den omstændighed, at muren har sat sig, hvilket er sket over en periode.

Der er intet i sagen, som indikerer, at revnerne skulle kunne henføres til enkeltstående begivenheder og være opstået på et tidspunkt/tidspunkter. På den baggrund fastholder vi, at skaden ikke er dækket af forsikringen."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på Topdanmarks brev til jer af 14. august 2007, har jeg fået lavet en vurdering af sætningsskaderne fra uvildig part.

Jeg skal samtidig gøre opmærksom på, at jeg ikke har påstået, at skaderne er sket ved anvendelse af store maskiner, blot henvist til en afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring, hvor der var anvendt store maskiner. Jeg mener at denne afgørelse indikerer, at pludselig kan være et bredt begreb.

Jeg fastholder derfor, at skaden er sket pludselig, i forbindelse med naboens udgravning af kælderen."

Af vurdering af 27/8 2007 ved Byggefirmaet M.L. fremgår bl.a.:

"Der er konstateret revner flere steder i bygningen, mellem 0-5mm bredde, som må tillægges sætning af skillevæg mod naboejendom.

Det konstateres at sætningen er opstået efter sidste malerbehandling af køkkener på 1. sal og stue i plan. Revner mellem malede flader og køkkenelementer ligger til grund for denne antagelse.

Det oplyses af U.G.J., at naboejendommen i nyere tid har udført sænkning af terrændæk i kælder (Ca. 30 cm), samt indv. dræning af kælder i forbindelse med samme.

Det må derfor antages, at sætningsskade er opstået i forbindelse med mangelfuld understøtning/afstivning af skillevæg i skel, under arbejder med sænkning af terrændæk i kld. F…vej 9.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"0462 ANDEN PLUDSELIG SKADE

0462.10 Enhver anden pludselig skade, der ikke er dækket eller undtaget af dækningen under 330 og 340 samt 461.

0462.11 Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

0462.12 Skader, der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, regnes ikke som pludselige skader.
Eksempelvis er vandskade forårsaget af dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning og rystelser fra trafik ikke pludselige skader."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at sætningsrevnerne i den forsikrede ejendom er opstået som følge af mangelfuld understøbning/afstivning af skillevæg i skellet under arbejdet med sænkning af terrændækket i kælderen. Der er ikke forelagt nævnet sådanne oplysninger om dette arbejde, at nævnet kan lægge til grund, at der er tale om en pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann