788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.121:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt fuld skyld i et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Klageren har i skrivelse af 5/7 2007 nærmere redegjort for sagen:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Jeg anklages for et uheld jeg faktisk IKKE var skyld i. En cyklist vælter fordi han tror jeg vil køre op til en boligblok, han har meget travlt.
>
> Jeg hører og ser i bakspejl en cyklist vælte, stopper og hjælper cyklisten op samt ind til en dyrlæge, der tilfældigvis ligger der, jeg tænkte de bedst kunne give manden plaster på. Ellers fejler han intet. Jeg tror jeg gør en god gerning.
>
> 2-3 dg. efter møder manden op hos mig, truer og siger han har anmeldt ... Jeg tør kun sige 'godt der ikke skete dig noget'. Hvis en cyklist vil påstå et sådant uheld og beskylde mig, må han vel sige hvad han så har!! MEN forkert.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå selskabet?
> Jeg mener overhovedet ikke jeg er skyld i denne sag. Derfor bør LB ikke opkræve nogen selvrisiko fra mig. LB har hele tiden være meget arrogant + lavet fejl på fejl i brevskrivning m.m."

Selskabet har i svarskrivelse af 30/7 2007 til nævnet anført:

> "Vores forsikringstager har bl.a. tegnet lovpligtig motoransvarsforsikring her i selskabet, i hvilken forbindelse vi modtager anmeldelse om skade sket den 11. april 2007.

Forsikringstageren oplyser i sin skadeanmeldelse, at han skulle til at vende bilen og i forbindelse hermed bakkede han tæt på cykelstien uden dog at køre ind på selve cykelstien. Samtidig med denne manøvre kommer en cyklist på cykelstien kørende med relativ stor fart. Det fremgår af forsikredes anmeldelse, at cyklisten øjensynlig blev forskrækket over hans manøvre og derfor bremsede og efterfølgende væltede.

Vi har fra cyklisten modtaget en uheldsbeskrivelse, hvori cyklisten gør gældende, at vores forsikringstager kørte ind på cykelstien foran ham således at han var nødt til at bremse voldsomt op hvorefter han væltede.

På baggrund af parternes beskrivelse, kan vi konstatere, at der er enighed om, at der ikke skete en kollision mellem bilen og cyklen/cyklisten i forbindelse med episoden. Fælles for begge beskrivelser er dog, at cyklisten bliver bange da han ser vores forsikringstagers manøvre.

Vi har derfor lagt til grund for vor afgørelse, at cyklistens fald udelukkende skyldes at forsikrede ikke klart havde tilkendegivet, at han ville stoppe - og ikke køre ind over cykelstien.

Retspraksis har statueret at den bilist, der ved sin manøvre selvom der altså ikke sker nogen kollision mellem køretøjerne ikke klart har tilkendegivet at man har til hensigt at standse og derved er årsag til at en anden person forulykker, bærer det fulde ansvar for uheldet.

På denne baggrund må vi derfor konstatere, at vores forsikringstager bærer ansvaret for det skete.

Vi har derfor over for forsikrede fastholdt, at han bærer ansvaret for uheldet og at skaden derfor medfører opkrævning af selvrisiko. Eftersom vores erstatning til skadelidte er mindre end forsikredes selvrisiko (2.360 kr.), har vi alene opkrævet forsikrede skadeudgiften.

Deres henvendelse giver os ikke anledning til at revurdere vor holdning angående skyld og selvrisiko.

På det foreliggende grundlag må selskabet fastholde, at det er forsikrede, som bærer det fulde ansvar for skaden, og selskabet derfor er berettiget til at opkræve selvrisiko i form af den faktiske skadeudgift.

Afslutningsvis skal vi kort bemærke, at vi tidligere har beklaget over for forsikrede, at ham ikke har modtaget nærmere begrundelse for, at han skulle være fuldt ansvarlig for skaden, men vi blot har sendt et standardbrev."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at årsagen til cyklistens fald er klagerens manglende tilkendegivelse af at ville stoppe.

Nævnte kan derfor ikke kritisere, at selskabet har pålagt klageren fuld skyld, hvilket skønnes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson