794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.122:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin ansættelse er omfattet af en obligatorisk Helbredsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet har afvist at dække et rekreationsophold.

Selskabet har afvist at dække opholdet under henvisning til, at rekreationsopholdet ikke var nødvendigt for den iværksatte behandling, og at klageren ikke havde dækningstilsagn til opholdet.

Rekreationsopholdet blev afholdt i perioden fra den 3/5 2007 til den 10/5 2007.

Det fremgår af sagen at klageren den 3/5 2007 blev udskrevet fra det hospital, som havde opereret hende for tarmkræft. I journalen fra hospitalet er der den 30/4 2007 noteret:

"**30.04.07 Stuegang**
Velbefindende. Indtager sufficient. God stomifunktion.
Infektionstal fortsat faldende, leukocyttal i går 12,6, CPR 70.
Medgives Ponducillin og Metronidazol til 3 dages behandling, herefter seponering.
Pt. er anbefalet snarlig kontrol af blodtrykket ved e.l.
I øvrigt planlagt rekreation på S. Starter på dette om 3 dage.
Pt. fuldt informeret om levermetastaserne og henvisning mhp. palliativ kemoterapi. Er fuldt indstillet på dette.
Udskrives til klinisk kontrol her om 1 md."

Endvidere har speciallæge i mave-tarmkirurgi, overlæge O.R. i erklæring af 30/5 2007 anført:

> "Patienten blev den 16.04.07. opereret for stenoserende sigmoideum tumor med perforation og abscesdannelse.
> Præoperativt påviste levermetastaser.
>
> Var på operationstidspunktet i dårlig almentilstand, hvorfor det var nødvendigt med yderligere indlæggelsestid. Efterfølgende genoptræningsophold på S., var ligeledes velindiceret. Kom ikke mindst af hensyn til den forestående kemoterapi pga. de påviste levermetastaser."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at betale opholdet, hvorfor hun ved skrivelse af 11/7 2007 har indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 13/9 2007 fastholdt afgørelsen og anført:

> "**Hvad er der sket?**
> Den 24. april 2007 blev PFA Helbredssikring informeret om, at H.M.P. ville blive udskrevet fra Privathospitalet H. den 3. maj 2007 og at H.M.P. i den forbindelse kunne få plads på S. Genoptræning & Pleje. PFA vurderede på dette tidspunkt, at det var tvivlsomt, om H.M.P. var berettiget et sådan ophold henholdt forsikringsbetingelserne. PFA sendte derfor et ansøgningsskema til Privathospitalet H. for at få uddybende oplysninger til brug for en vurdering af, om der kunne ydes dækning til rekreation. Mandag den 10. maj modtog PFA Helbredssikring ansøgningsskemaet via mail. Skemaet er vedlagt som bilag ... Vi henleder opmærksomheden på, at der i pkt. 6 i ansøgningsskemaet alene er anført en lidelse, men ingen behandlingsforslag eller behandlingssted i pkt. 7.
>
> Mandag den 14. maj blev PFA Helbredssikring kontaktet af L.S., der ringede på vegne af H.M.P. L.S. informerede PFA Helbredssikring om, at H.M.P. havde været på rekreationsophold på S. Genoptræning & Pleje og at regningen for opholdet lød på 28.000 kr. Det blev vi meget forundret over, da vi endnu ikke havde givet dækningstilsagn til dette.
>
> Den 16. maj 2007 blev ansøgningen forelagt PFA's lægekonsulent, som vurderede, at rekreationsopholdet ikke var nødvendigt for den iværksatte behandling. Der blev på denne baggrund sendt afslag til H.M.P. den 22. maj 2007.
>
> **Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen**
> H.M.P. valgte den 3. maj 2007 at påbegynde et rekreationsophold på trods af, at PFA ikke havde godkendt dette. I forbindelse med klagen, har PFA indhentet yderligere lægelige oplysninger for at revurdere, om H.M.P.'s rekreationsophold var nødvendigt for den iværksatte behandling.
>
> PFA's lægekonsulent har påny vurderet alle de indhentede lægelige oplysninger. Ingen steder, i de lægelige oplysninger, er der beskrevet indikation for et rekreationsophold som nødvendigt for den iværksatte behandling.
>
> I sin klage af 5. juli 2007 henviser H.M.P. til, at overlæge O.Ø.R. fra Privathospitalet H., havde anbefalet rekreationsophold inden udskrivelsen. Dette fremgår ikke af de lægelige oplysninger fra Privathospitalet H., her står blot beskrevet, at forsikrede er interesseret i et ophold på S. Genoptræning & Pleje. Kopi af journal (continuation 8) fra Privathospitalet H. er

vedlagt som bilag ... Endeligt stiller § 12, stk. 1, litra e i forsikringsbetingelserne krav om, at der i forbindelse med rekreationsophold er permanent lægefagligt tilsyn. Efter vores oplysninger lever S. Genoptræning & Pleje ikke op til dette. PFA fastholder derfor, at der ikke er dækning til det afholdte rekreationsophold.

Konklusion:
PFA gør gældende, at der ikke var afgivet hverken mundtligt eller skriftligt dækningstilsagn til det afholdte rekreationsophold og at rekreationsopholdet i øvrigt ikke kan anses som nødvendigt for den iværksatte behandling. Afslutningsvis gøres opmærksomt på, at der efter vores oplysninger, er permanent lægefagligt tilsyn på S. Genoptræning & Pleje. PFA fastholder derfor, at der ikke er dækning til det afholdte rekreationsophold."

I skrivelse af 28/9 2007 er L.S. på vegne af klageren fremkommet med følgende bemærkninger til selskabets skrivelse:

"Jeg kontaktede PFA telefonisk den 27. april 2007, hvor jeg fik oplyst at jeg skulle maile ansøgningen, da der var 6 dages behandlingstid …

Da jeg inden H.P. blev udskrevet fra Privathospitalet H. mandag, den 30. april 2007, havde en samtale med overlæge O.Ø.R., som meddelte mig at det ville være godt for H.P., at komme på rekreation hurtigst muligt efter sin udskrivning fra H., kontaktede jeg S., hvor der kun var ledig plads fra den 3. maj - 10. maj 2007.

Jeg vurderede, at dette ophold var nødvendigt for H.P., da hun hverken spiste eller kunne forlade sin lejlighed på grund af manglende kræfter og jeg gik faktisk ud fra, at jeg ville høre fra PFA inden den 3. maj 2007.

Jeg er ikke i tvivl om, at opholdet på S. var krævende for H.P., da personalet efterfølgende formåede at få H.P. til at spise og samtidig fik H.P. genoptræning ved hjælp til to daglige gåture, som styrkede H.P. så meget, så hun igen kunne gå alene uden hjælp fra andre.

Det må kunne bekræftes af personalet fra S., at H.P. ved sin ankomst var utrolig svag og havde behov for pleje og genoptræning.

Da jeg fortsat intet hørte fra PFA kontaktede jeg igen PFA den 10. maj 2007 pr. mail …

H.P. modtog efter sit ophold på S. en faktura, hvorfor jeg igen kontaktede PFA telefonisk den 14. maj 2007, hvor man oplyste mig, at sagen endnu ikke var behandlet, men at man ville se på sagen med det samme, hvorefter jeg nogle dage efter, blev ringet op og fik oplyst, at H.P. havde fået afslag, som senere blev fremsendt skriftligt til H.P. 22. maj 2007.

Det undrer mig, at man ved telefonisk henvendelse til PFA får oplyst, at der er 6 dages behandlingstid på ansøgninger om rekreationsophold og samtidig får oplyst, at sagen kan behandles hurtigere, såfremt ansøgningen mailes til PFA og at H.P. først efterfølgende modtager en endelig afgørelse af 22. maj 2007.

Jeg står fuldstændig uforstående overfor, at PFA's lægekonsulent kan vurdere, om et rekreationshold er krævende for H.P., når overlæge O.Ø.R. har udtrykt det modsatte i sin attest af 30. maj 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kapitel II. Generelle krav for dækning**
…
Stk. 7. PFA Pension skal godkende behandlingen mv., inden den påbegyndes. PFA Pension sender en skriftlig bekræftelse til forsikrede. Omfatter gruppeforsikringen ret til forebyggende helbredsundersøgelse, kan en sådan undersøgelse foretages uden forudgående godkendelse.
…
Kapitel IV. Tilvalg A - udvidet dækningsomfang
…
e. Lægeordineret kur- og/eller rekreationsophold, hvor forsikrede vil være under permanent tilsyn af lægefagligt personale, når dette er nødvendigt for den iværksatte behandling. Udgifterne dækkes i en periode af maksimalt seks måneder pr. forsikringsbegivenhed i umiddelbar forlængelse af afsluttet behandling."

Af S. Kurhotels hjemmeside vedrørende genoptræning og pleje fremgår bl.a.:

"Opholdet inkluderer:
Fuld pension med dejlig mad fra F. & L.
Indledende og afsluttende samtale med afdelingens overlæge.
Individuel fysioterapi eller massage efter aftale.
Sygeplejebemanding døgnet rundt.
Dejlige, komfortable værelser med el-senge, telefon, TV, radio og eget toilet og bad. Enkelte med internetadgang og egen balkon."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger efter de lægelige oplysninger til grund, at klagerens genoptræningsophold var velindiceret, men der er ikke grundlag for at antage, at det var nødvendigt for den iværksatte behandling.

Nævnet kan herefter ikke efter de gældende forsikringsbetingelser pålægge selskabet at dække klagerens udgifter ved rekreationsopholdet.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen