788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.123:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod det byggefirma, der har forestået opførelsen af klagerens ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning til retshjælp med henvisning til, at klageren ikke skønnes at have rimelig grund til at føre proces.

Selskabet har i skrivelse af 16/8 2007 nærmere redegjort for sagen:

> "Af ansøgningen om retshjælp dateret 10. maj 2007 fremgår, at forsikringstager, L.G., v/advokat B.T.H., søger om retshjælp til et søgsmål mod byggefirmaet B. ApS, der har forestået opførelsen af forsikringstagers ejendom i F. Der er tegnet forsikring hos Lærerstandens Brandforsikring med ikrafttrædelse pr. overtagelsesdato den 1. december 2006.
>
> Som det tillige fremgår af ansøgningen og de af advokaten fremsendte bilag, blev der rent faktisk pr. afleveringsdatoen den 1. december 2006 afholdt afleveringsforretning. Forsikringstager underskrev i forbindelse med afleveringsforretningen en afleveringsrapport, herunder med angivelse af mangler.
>
> Dagen efter fremsendte forsikringstager et brev til byggefirmaet, hvori en række yderligere mangler ved byggeriet blev påpeget. Det blev afslutningsvist angivet, at forsikringstager ikke mente, at hun kunne flytte ind, før gulvet var rettet op.
>
> Der var efterfølgende korrespondance mellem forsikringstager og byggefirmaets repræsentant, hvori byggefirmaet afviste, at indflytning skulle være umulig som følge af mangler ved gulvene samt de yderligere af forsikringstager påpegede mangler ved byggeriet.

Under den efterfølgende korrespondance tilkendegav byggefirmaet/repræsentanten, at man ville foretage besigtigelse og udbedring af en række af de påpegede mangler, og det fremgår tillige af korrespondancen, at en lang række af manglerne efterfølgende også er udbedret. I den forbindelse fremhæves det, at byggefirmaet i henhold til kontrakten har afhjemlingsret frem til 1. februar 2007.

Af brevet af 18. januar 2007 fremgår i øvrigt, at forsikringstager over for byggefirmaets repræsentant skulle have tilkendegivet, at hun alligevel ikke ville flytte ind pr. 1. december 2006, idet hun fortsat ikke havde fået solgt sin hidtidige bolig.

Af korrespondancen fremgår herefter, at forsikringstagers advokat ved brev af 6. februar 2007 fremsatte krav om dagbøder for 44 dage med henvisning til, at huset ikke reelt kunne anses for afleveret pr. 1. december 2006 under hensyntagen til de påpegede mangler.

Brevet blev besvaret af 9. februar 2007, hvori byggefirmaet bl.a. angav, at problemerne med manglerne ved gulvet, som har ført til en udskiftning af gulvet, først er blevet afhjulpet senere, da det fra forsikringstagers side blev påpeget, at udskiftningen ikke hastede, idet hun fortsat beboede sit hus, som endnu ikke var solgt. Byggefirmaets repræsentant afviste som følge heraf kravet om dagbøder.

Der har været yderligere korrespondance herom mellem parterne, idet byggefirmaet har fastholdt afvisningen af dagbødekravet.

Selskabets begrundelse for afvisningen
Det bemærkes, at det af klage til ankenævnet fremgår, at advokaten øjensynligt alene klager over selskabets afslag på retshjælp til et søgsmål vedrørende dagbødekravet.

Som det fremgår af afvisningen, er der tillige afvist retshjælp til et søgsmål vedrørende de af forsikringstager påpegede mangler ved ejendommen. Dette med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en tvist på nuværende tidspunkt, idet byggefirmaet har tilkendegivet - senest ved brev af 9. februar og 15. marts 2007 - at man vil foretage udbedring af de resterende (mindre) mangler.

Hvis klagen tillige vedrører disse forhold, må selskabet fastholde, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en tvist i retshjælpsbetingelsernes forstand på nuværende tidspunkt. Hertil kommer, at det ikke ses godtgjort, at der foreligger rimelig grund til førelse af retssag vedrørende de resterende af forsikringstager hævdede mangler ved byggeriet.

I relation til dagbødekravet fastholder selskabet, at der ikke er en sådan udsigt til, at forsikringstager kan opnå medhold under en retssag, at der er rimelig grund i retshjælpsforsikringsbetingelsernes forstand, jf. retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1.

Der er ved afslaget særligt lagt vægt på, at der den 1. december 2006 blev afholdt afleveringsforretning i overensstemmelse med kontrakten. Forsikringstager tog ikke i forbindelse med afleveringsforretningen forbehold for, at ejendommen ikke var klar til indflytning som følge af de konstaterede mangler.

For at forsikringstager kan opnå medhold under en retssag, skal det således godtgøres, at selve afleveringsforretningen og hendes underskrift på afleveringsrapporten er uforbindende for hende i overensstemmelse med kontrakten. Det skal ligeledes godtgøres, at ejendommen var i en sådan stand som følge af de af forsikringstager påpegede mangler, at ejen-

dommen reelt - på trods at forsikringstagers underskrift på afleveringsrapporten ikke kunne betegnes som indflytningsklar.

Det er selskabets vurdering, at forsikringstager ikke har mulighed for at løfte denne bevisbyrde i forbindelse med et søgsmål.

På denne baggrund fastholder selskabet afslaget med henvisning til, at der ikke er rimelig grundlag for et søgsmål, jf. retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag om dagbødekravet vil føre til et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Da nævnet således ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning, som sket

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson