788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.130:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et færdselsuheld den 19/2 2007, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren 2/3 af ansvaret.

Selskabet har i skrivelse af 23/7 2007 nærmere redegjort for sagen:

> "G.W. indsender anmeldelse, hvor han oplyser, at han holder parkeret i vejsiden. Da han vil forlade stedet orienterer sig og ser herved modparten, der holder stille på vejbanen og blinker til venstre. Da G.W. kører frem begynder modparten igen at køre frem, da der ikke er ledige parkeringspladser på venstre side og parterne rammer hinanden. Ifølge G.W. blinker modparten stadig til venstre. G.W. far modparten til at skrive følgende på serviet; holder stille m/blink, kører derefter videre uden at dreje. H.gade N.D.P.
>
> Modparten har indsendt skadeanmeldelse til sit selskab. Her oplyser denne, at hun kører med 20 km/t og blinker til venstre for at parkere. Ser at der ikke er ledige pladser og stopper med at blinke og kører igen, da modparten kører ud fra vejsiden og parterne rammer hinanden.
>
> Sagen blev herefter afgjort med fuld skyld over for G.W. Begrundelsen for dette var, at man ved igangsætning fra kanten af vejen har pligt til, at sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre jf. Færdselslovens § 18.1. Endvidere kunne det ikke bevises, at modparten fortsatte sin kørsel fremad med blinklyset til venstre tændt.
>
> Efterfølgende modtog selskabet klage fra G.W.

Ved fornyet gennemgang af sagen valgte selskabet, at afgøre sagen med 2/3 skyld til G.W. Begrundelsen for dette var, at selskabet på baggrund af den erklæring som modparten havde skrevet på servietten på uheldsstedet, var en overvejende sandsynlighed for, at denne kørte med blinklyset tændt, selv om modparten benægter dette forhold i sin skadeanmeldelse.

Vi har som begrundelse for vores afgørelse henvist til Østre Landsrets dom fra 14.11.1986. G.W. har efterfølgende meddelt, at denne afgørelse ikke kan accepters.

Som følge heraf har vi jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8 opkrævet G.W. selvrisiko. Selskabet har dog valgt, kun at opkræve G.W. 2/3 af den gældende selvrisiko svarende til skyldsfordelingen overfor G.W. i sagen."

Nævnet er blevet forelagt den i sagen vedlagte skitse af hændelsesforløbet udfærdiget af klageren.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger ved sin afgørelse vægt på, at klageren i henhold til færdselsloven i den omhandlende situation har pligt til at udføre den pågældende manøvre uden fare eller unødig ulempe for andre.

Efter sin gennemgang af sagen og under henvisning til ovenstående finder nævnet - uagtet modpartens eventuelle tændte blinklys - ikke anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson