788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.133:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Tvisten drejer sig om størrelsen af den skade, som klagerens påkørsel af modpartens bil den 11/5 2006 medførte. Klageren har over for nævnet ikke bestridt, at hun er ansvarlig for færdselsuheldet, men hun har bestridt, at uheldet medførte en skade på modpartens bil.

En taksator fra modpartens selskab har ved besigtigelse den 7/6 2006 opgjort skaden på modpartens bil til 6.067,13 kr., hvorefter indklagede selskab har opkrævet klagerens selvrisiko på 3.892 kr.

Klageren har i skrivelse af 1/7 2007 anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Ved et mindre uheld, bakker jeg lige tilbage, og rører modparten. Modparten holder lige bag mig. Begge biler holder langs en høj granitfortovskant.

2. Der er ikke umiddelbart skade på modpartens frontmidte omkring nummerpladen, hvor jeg skulle have ramt med mit anhængertræk, da bilerne er synkront bag hinanden.

3. Modparten finder 2 små skader på venstre side af fronten hen ad mod forhjulet, jeg gør opmærksom på at dette ikke kan være fra uheldet, da vi holder lige bag hinanden på uheldstidspunktet.

4. Da vi modtager opgørelsen fra Forsikringsselskabet, skal vi betale selvrisiko for at få repareret venstre side af fronten på modpartens bil, der er tilsyneladende ikke skade midt på fronten, hvor jeg ville kunne have ramt bilen.

5. Helt klart, at hvis jeg har forvoldt skade på modpartens bil, så vil jeg betale, men jeg vil ikke betale for noget som jeg ikke har gjort.

6. Det er fysisk umuligt, med placeringerne af bilerne, at jeg kan have forvoldt skade på venstre side af kofangeren. Der kan også læses af modparten anmeldelse, at bilerne holder bag hinanden, og ventet på at køre ud på en større vej.

7. Vi har prøvet at få vores daværende forsikringsselskab til at anerkende umuligheden i dette, men at skulle have Nykredit til at behandle en sag mod Nykredit er ikke hensigtsmæssigt, vi har nu TopDanmark.

8. Medsendt er billede af vores bil med anhængertrækket, hvorved man kan se umuligheden af den påståede skade."

Selskabet har i svarskrivelse af 18/7 2007 anført:

"Vores forsikringstager bakker og påkører en bil, som holder bag ved hende, og ansvaret for uheldet er fuldt ud vores forsikringstagers.

Vores forsikringstager har anhængertræk på sin bil. Skade er på modpartens forkofanger i venstre side og kan således stamme fra uheldet. Vi kan ikke bevise, at skaderne på forkofangeren skulle stamme fra en tidligere skade, når modparten benægter det.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at vores forsikringstager i sin skadeanmeldelse modtaget 30. maj 2006 ikke har oplyst noget om, at den konstaterede skade på forkofanger ifølge modparten skulle stamme fra en tidligere skade. På skadesanmeldelsen side 1 er skrevet uden kommentarer om skaderne på modpartens bil: '2 små buler på yderside af kofanger'. Oplysning om, at der skulle være tale om en tidligere skade, kommer først i mail af 30. august 2006, efter at vi har opkrævet selvrisikoen.

Bilforsikring er tegnet med fastpræmie og med selvrisiko af enhver ansvars- eller kaskoskade, jf. betingelsernes pkt. 37.1. Selvrisikoen udgjorde på skadetidspunktet 3.892 kr. (Selv om der på genpartspolicen side 2 står, at selvrisiko i 2007 udgør 3.892 kr., er dette 2006-selvrisikoen. Forsikringen er udgået pr. 30. juni 2006 og indeksregulering af præmie og selvrisiko i vores edb-system standset. Genpartspolice er rekvireret i 2007, og systemet sætter så automatisk overskrifter op med 2007)."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at modpartens bil blev berørt/påkørt af klagerens bil.

Herefter og efter det i sagen i øvrigt oplyste finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson