793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.134:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil, der blev stjålet den 18/3 2007.

Den forsikrede bil er en Mercedes Benz 124, årgang 1986. Af slutsedlen fremgår, at klageren havde købt bilen den 5/1 2007 for 165.000 kr., samt at bilen var totalrenoveret med udskiftet motor og gearkasse, nye bremser, lædermøbler og forrude. Det fremgår tillige af slutsedlen, at bilen var helt omlakeret i december 2006, og at bilen ved købet havde kørt 345.000 km. Af anmeldelsen fremgår, at bilen ved tyveriet havde kørt 350.000 km.

Klageren ønsker at opnå en erstatning på ikke under 120.000 kr. Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 49.900 kr. til fuld og endelig afgørelse.

Selskabets taksator har undersøgt sagen nærmere, idet det oplyste kilometertal på slutsedlen ikke stemte. Selskabet har fået oplyst, at bilen ved syn i 2002 havde kørt 637.000 km., og at den tidligere havde kørt som taxa.

Af taksatorens undersøgelsesrapport dateret den 1/6 2007 fremgår:

> "Mandag d. 230407 blev jeg af skadebehandler, A.B.S. anmodet om, at undersøge herværende sag, idet hun af biltaksator, M.K. var blevet gjort bekendt med, at der var uoverens-

stemmelse mellem km-tal oplyst af forsikringstager og det faktum, at bilen i 2002 havde kørt 637.000 km!! Bilen havde tidligere kørt som taxa. Der var kun indsendt 1 nøgle til selskabet.
…
Biltaksator, M.K. … oplyste d.d. telefonisk, at han havde talt med forsikringstager pr. telefon. Fst. havde ikke kunnet give et fornuftigt svar vedr. det kørte antal km. M. foreholdt fst. de kørte km i 2002, men fik ikke et fornuftigt svar. M.K. gjorde fst. bekendt med, at han ønskede at se kvitteringer på omlakering og på en anden motor, ny gearkasse samt nye bremser. Han har p.t. ikke set kvitteringer på disse reparationer. Bilen havde ved syn i 1996 kørt 530.000 km. I 2002 havde den kørt 637.000 km. Dette oplyst af Mercedes og ved syn.

M. havde set et billede af bilen, men dette billede var taget direkte ind fra siden og dokumenterede ikke at det var denne bil. Det kunne lige så godt have været en hvilket som helst anden bil! Bilen var ombygget til en 1994 model og M. gjorde fst. bekendt med, at der ved en sådan omfattende ombygning af en motordrevet køretøj skal betales afgift. Det havde fst. ikke betalt.
Fst. havde oplyst, at han kender sælger af bilen, men M.K. havde ikke kunnet finde sælger!

Forsikringer:

Ved søgning ses, at bilen sidst har været forsikret hos hhv. Tryg og Codan. Begge steder har der kun været tegnet ansvarsforsikring på bilen!!!
…
Tidligere registrerede ejer, M.B.P. … oplyste d.d. forespurgt, at han solgte bilen i august måned 2006 til en T.C. Bilen blev solgt for 45.000 kr.!! Motoren havde kørt min. 600.000 km, men M.P. var i tvivl om det præcise km-tal. Han havde på intet tidspunkt skiftet motor, bremser eller gearkasse!! Der havde aldrig været rigtige lædermøbler i bilen, men det var en Mercedes efterligning af læder. M.P. havde kun bilen ansvarsforsikret, idet bilen havde en så ringe værdi, at det ikke kunne betale sig at kaskoforsikre bilen. M.P. huskede ikke om han solgte bilen med 1 eller 2 nøgler. Bilen var koksgrå/sort da den blev solgt i august 2006.
…
Forsikringstageren [klageren] … forklarede …
Fst. fik kun 1 nøgle med da han købte bilen af en bekendt, T.C. Denne T.C. kender fst., men dog ikke bedre end at han kun er klar over, hvem han er.

De udfyldte slutsedlen sammen og de noterede sammen, at bilens motor var skiftet, ligesom gearkasse, bremser, lædermøbler og forruden var skiftet. Yderligere var bilen blevet lakeret. Fst. fik ingen kvittering/dokumentation på, at førnævnte var blevet lavet, men tog det for "gode varer" at sælger, T.C. oplyste dette. Fst. undrede sig ikke over, at bilen tidligere kun havde kørt med ansvarsforsikring.

Fst. betalte 135.000,00 kr. for bilen. Pengene havde fst. stående på forskellige konti, hvorfra de blev hævet. Jeg ønskede at se kontoudskrift på disse hævninger, **men fst. ønskede ikke at fremlægge dokumentation for hævning af 135.000,00 kr!?**

Fst. betalte 135.000,00 kr. kontant - rede penge - til sælger?!

Fst. kunne ikke forevise dokumentation for rep. af bilen.

Fst. gjort bekendt med, at bilen i august måned 2006 blev solgt for 45.000,00 kr. Denne sælger oplyste, at bilen havde kørt min. 600.000 km og at bilen var i relativ dårlig stand, hvorfor der kun var tegnet ansvarsforsikring på bilen. Der var ikke skiftet motor, gearkasse, bremser, læderstue og forrude.

Fst. mente, at sælger, T.C. havde lavet bilen sort, således han modtog pengene uden at betale skat til Told.

Adspurgt vedr. den 1/4 årlige policebetaling, udtalte fst., at dette skyldes at policen var så dyr som den var. Han ønskede derfor at betale lidt af gangen.

Sælger, T.C. … oplyste d.d. telefonisk, at han havde solgt bilen til fst. T.C. havde foretaget renovering af motoren og udskiftet forskellige dele ved bilen. Han hverken kunne eller ønskede at forevise dokumentation på reparation af bilen. Han fik 135.000,00 kr. i rede penge og han ønskede ikke at dokumentere, at disse penge var tilgået ham. T.C. var i øvrigt meget 'kort for hovedet' og ønskede ikke at bidrage med oplysninger til sagen. Det var tydeligt, at han ikke kunne fremskaffe dokumentation på indkøb af genstande til bilen. Han ønskede i øvrigt ikke at oplyse noget til undertegnede.

G-stedet, Ø. Skole:

Der findes en større p-plads ved Ø. Skole, som ligger i gåafstand til S. gågade. Ingen spor.
…
Konklusion:
Man kan ikke i sagen bevise, at forsikringstager har bortskaffet bilen ved egen - eller andres hjælp. Det kan lægges fast, at bilen i august 2006 blev solgt for 45.000,00 kr. Bilen var på dette tidspunkt kun ansvarsforsikret, grundet stand og det kørte antal km. Bilens motor havde på dette tidspunkt kørt min. 600.000 km., der var ikke foretaget rep. på motor, gearkasse, bremser, forrude, ligesom bilen ikke var lakeret. Der var ikke lædermøbler i bilen. Dette oplyst af tidligere ejer.

Forsikringstager kan/vil ikke forevise dokumentation for udførte reparationer, ligesom han ikke vil fremvise dokumentation for overførsel af 135.000,00 kr. til sælger!

Sælger hverken kan - eller vil fremvise dokumentation på det arbejde han måtte have udført på bilen!

Jeg mener, at dokumentationskravet i denne sag må ligge på linie med dokumentationskravet vedr. monteret ekstraudstyr så som radioanlæg, alu-fælge m.v. Såfremt en kunde ikke kan dokumentere, at han havde et stort radioanlæg i sin bil, kan han ikke få erstatning for en sådan anlæg, men kun for et 'almindeligt' anlæg.

Jeg betvivler ikke, at der skal betales erstatning i sagen, men erstatningen må betales ud fra en fornuftig dokumentationsfremlæggelse!"

Klageren er utilfreds med størrelsen af den tilbudte erstatning og har ved skrivelse af 17/7 2007 indbragt sagen for nævnet og i redegørelse bilagt klageskrivelsen anført:

"Taksator H.H. ringede og aftalte møde med mig til den 27/4-07. (Af en eller anden uforståelig grund skulle mødet finde sted på min privatadresse). På mødet, som taksator i øvrigt kom for sent til, stillede han krav om, at jeg fremskaffede dokumentation for at de i slutsedlen nævnte forbedringer af bilen var sket. Som han udtalte: 'Enhver kan jo skrive noget sådant i en slutseddel'. En ualmindelig uforskammet udtalelse. Jeg sagde, at jeg da gerne ville prøve at få denne dokumentation fra sælger, men at jeg ikke havde fantasi til at forestille

mig, at han ville dokumentere for mig, hvor meget han havde tjent på handlen. Det var også nøjagtig det svar jeg fik fra sælger.

Det skal nævnes, at da jeg tegnede forsikringen, forventede jeg, at man ville se bilen, så de vidste, hvad de forsikrede. Det gør man i alle andre selskaber. Det havde åbenbart ingen interesse for GF. Jeg undrede mig, men kunne da glæde mig over, at det stadig findes mennesker, der stoler på hinanden. Jeg er dog blevet slemt skuffet, for nu lader det til, at selskabet vil skubbe ansvaret for den fadæse over på mig."

Selskabet har med henvisning til taksatorens undersøgelsesrapport i skrivelse af 23/7 2007 fastholdt afgørelsen med den begrundelse, at der efter deres opfattelse ikke foreligger relevant dokumentation, som er i overensstemmelse med klagerens krav.

Endvidere henviser selskabet til forsikringsaftalelovens § 22, hvorefter forsikringstageren har pligt til at give selskabet alle tilgængelige oplysninger, som kan have betydning for erstatningens størrelse, hvilket selskabet ikke finder, at klageren har medvirket til.

Klageren er til selskabets skrivelse fremkommet med følgende kommentarer:

"Vedr. dokumentation for at renoveringen af bilen er foretaget, kan jeg nævne, at sælger ikke ønskede at afsløre, hvor meget han havde tjent på handlen og derfor ikke var interesseret i at bidrage med dokumentation. *Disse oplysninger er således ikke tilgængelige.*

Hverken sælger eller undertegnede har været interesseret i at fremlægge noget, der er så personligt som et privat kontoudtog. Dette blev da heller ikke krævet af taksator ved vort møde. Han sagde bare, at hvis jeg ville fremlægge det, var det fint, men det var naturligvis ikke et krav.

Dette betyder, at alle *tilgængelige* oplysninger ER fremlagt.

Jeg har for nylig talt med den mekaniker, der som det sidste punkt i renoveringen isatte den nye forrude, og han er villig til at bevidne bilens udseende og stand, om det skulle ønskes.

Endelig finder jeg det yderst betænkeligt, at selskabet på intet tidspunkt hverken svarer på eller kommenterer sagen vedrørende selskabets manglende vurdering af bilen i forbindelse med forsikringstegningen (det er nærmest som om, man ikke bryder sig om at denne brøler skal berøres). Det er normalt en helt naturlig ting for alle andre selskaber at bede om at se og vurdere en ældre bil i denne forbindelse. Det er jo den eneste måde, man kan sikre sig om værdien af det man forsikrer. Man kan på ingen måde være sikker på, at dokumentation vil kunne fremskaffes senere. Det er meget meget sørgeligt, at jeg som forsikringstager nu skal betale for selskabets klare fejltagelse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann