793/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.135:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved anmeldelse modtaget af selskabet den 23/3 2007 har klageren oplyst:

"**3 Beskrivelse af ulykkestilfældet**
...
e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
...
Jeg var i gang med at bære en radiator på 50 kilo ned ad en køkkentrappe. Køkkentrappen var trang og stejl. Årsagen til ulykken var et skævt løft på den stejle trappe.

4 Beskadigelsen
a Hvilken beskadigelse er der sket? ...
Diskusprolaps."

I den medsendte speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i fysiurgi og rehabilitering, overlæge N.N., dateret den 21/11 hedder det bl.a.:

"Nuværende

> Under arbejde i oktober 2005 da han var i gang med at bære en tung elevator [radiator] ned ad en køkkentrappe pludseligt voldsomt hold i ryggen og de følgende dage tilkom der smerteudstråling til højre balde og bagsiden af benet."

Selskabet har den 26/3 2007 anmodet klageren om at udfylde et spørgeskema. Af besvarelsen fremgår bl.a.:

> "1. Hvordan skete dit uheld? ...
> *Jeg bar en radiator på 50 kilo ned ad en køkkentrappe, der var meget trang og stejl. Lavede et skævt løft.*
>
> Vi har især brug for at vide:
>
> a. Mistede du fodfæstet?
> *Nej*
>
> b. Gled eller snublede du?
> *Nej*
>
> c. Faldt du?
> *Nej*
>
> d. Eller skete der noget uforudset?
> *Ja*
>
> Hvis ja, hvad?
> *Det skæve løft gav et 'smæld' i ryggen.*"

Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelse af 19/2 2007anerkendt skaden som en arbejdsulykke og vurderet klagerens varige rygmén til 10 %.

Styrelsen har om begivenheden anført:

> "Den 17. juli 2005 var du i færd med at bære en radiator på 50 kilo ned af en køkkentrappe sammen med en kollega. Køkkentrappen var trang og stejl med cirka 20 trin og med cirka 180 graders drejning midt på trappen. Radiatoren var forsvarligt fastspændt på løftevogn."

Selskabet har den 24/5 2007 meddelt klageren afslag på anerkendelse af skaden på ulykkesforsikringen, hvilket klageren er utilfreds med.

Ved skrivelse af 17/7 2007 har klageren således indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

> "I forbindelse med udførelsen af mit arbejde som blikkenslager, bar jeg sammen med en kollega en radiator ned ad en smal og stejl køkkentrappe. Radiatoren vejede ca. 50 kg. Min kollega bar radiatoren i den nedre ende, og jeg bar i den øvre. Uden min viden ændrede min

kollega på sin bæreposition, således at vægtfordelingen ændrede sig omgående, og jeg var derfor nødsaget til at tage en væsentlig større del af vægtbyrden.

Denne pludselige og uventede hændelse bevirkede, at jeg måtte handle øjeblikkeligt, uden at jeg havde tid til at tænke nærmere over situationen. For fortsat at kunne holde fast i radiatoren og for ikke at tabe den var jeg derfor nødsaget til at ændre greb og i den forbindelse foretog jeg en uventet og ikke hensigtsmæssig bevægelse. Denne medførte en beskadigelse af min ryg, og jeg mærkede øjeblikkeligt et smæld i ryggen.

Jeg har siden da været plaget af smerter i min ryg, og jeg er generet af stivhed og strammende fornemmelser på bagsiden af mit højre ben. Jeg har endvidere af og til problemer med at styre mit højre ben. Lægerne har konstateret, at generne skyldes en diskusprolaps, hvilket fremgår af vedlagte lægeerklæring samt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse."

Selskabet har i svarskrivelse af 25/7 2007 fastholdt deres afgørelse med henvisning til beskrivelsen i både skadeanmeldelsen og det senere spørgeskema.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det må lægges til grund, at klageren bar radiatoren sammen med en kollega. Klageren har først i sit brev af 17/7 2007 til nævnet anført, at skaden skete ved, at kollegaen uden hans vidende ændrede bæreposition med ændret vægtfordeling til følge. Nævnet kan under disse omstændigheder ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund, hvorefter han lavede skævt løft. Da et sådant løft ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen