789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.136:

xxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/5 2007 anmeldte, at han den 24/5 2006 havde været udsat for blodpropper i lillehjernen og hjernestammen med dobbeltsyn, synkebesvær og lammelser i højre side til følge.

Selskabet har ved skrivelse af 11/6 2007 afvist at dække skaden under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende følger efter sygdom.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 23/7 2007 fastholdt sin afgørelse, idet det anfører, at der ikke foreligger nogen hændelse, der kan betragtes som et ulykkestilfælde, men at skaden ene og alene skyldes blodpropperne, der er at betragte som sygdom.

Klageren har hertil i skrivelse af 3/8 2007 til nævnet anført:

"Da undertegnedes kone den 22.06.2006 - undertegnede var pga. hospitalsindlæggelse da ude af stand til at varetage mine anliggender - telefonisk kontaktede forsikringsselskabet, blev der af forsikringsselskabets repræsentant netop henvist til, at skaden måtte antages at være omfattet af de nye betingelser. Men der måtte hengå ca. 1 år, før egentlig skriftlig anmeldelse, idet man først da ville kunne vurdere omfanget af invaliditeten. Vi modtog herefter en anmeldelsesblanket, som først er blevet udfyldt og indsendt ca. 1 år senere.

Mens skaden ikke var omfattet af de gamle betingelser - pga. kravet om en 'udefra kommende hændelse' - er den omfattet af de nye betingelser, der blot kræver 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Omfattet er således den 'interne' skade, som jo netop ramte mig i form af en blodprop.

Det er således vigtigt at være opmærksom på skrivelsen af 22. juni 2005 fra forsikringsselskabet, hvori varsles ændrede forsikringsbetingelser. Pa bagsiden er et 'ulykkestilfælde' fremover netop defineret som 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade', hvilket kriterium min skade er omfattet af. Det hedder udtrykkeligt, at forsikringen herefter dækker følger af ulykkestilfælde. I mit tilfælde er den pludseligt opståede blodprop skadesårsag og invaliditeten en følge af dette ulykkestilfælde.

Jeg star derfor helt uforstående overfor forsikringsselskabets afvisning med henvisning til de ændrede forsikringsbetingelsers pkt. 1.1. og 2.2.1.

Dels vedrører pkt. 1.1. situationer, hvor forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Det bemærkes herved, at skaden ikke skyldes forudbestående sygdom eller sygdomsanlæg, jnf. min anmeldelse, hvilket i øvrigt kan bekræftes af min læge. Skaden opstod netop 'som lyn fra en klar himmel'.

Dels vedrører pkt. 2.2.1. en række situationer, med forsæt, grov uagtsomhed og beruselse mv., som slet ikke er relevante i nærværende tilfælde, jnf. anmeldelsen. Specielt mht. pkt. 2.2.1.2. bemærkes, at det aldrig kan være groft uagtsomt at køre, når der ingen forhåndsindicier er på sygdom.

Hændelsen er pludseligt opstået sygdom i form af blodprop, der har bevirket invaliditet, hvilket er omfattet af de gældende forsikringsbetingelsers krav om, at skaden skal skyldes en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade. Når der således er tale om et 'ulykkestilfælde' i forsikringsbetingelsernes forstand, dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde, som her invaliditet, ..."

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**1 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN**

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

1.2 Ved ulykkestilfælde forstås
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE, SAMT BEGRÆNSNINGER

2.1 Forudbestående invaliditet, sygdom og overbelastning
Forsikringen dækker ikke

...

2.1.2 følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, bortset fra ildebefindende eller besvimelse."

Nævnet udtaler:

Uanset om blodpropperne opstod pludseligt, og uanset om klageren måtte have haft blodpropper tidligere, finder nævnet at måtte karakterisere blodpropper som en sygdom.

En ulykkesforsikring er - som anført i højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2006, side 252 - ikke en sygeforsikring. Dette gælder efter nævnets opfattelse også en ulykkesforsikring med den her angivne definition, idet definitionen må læses og forstås i sammenhæng med dækningsundtagelserne vedrørende sygdom. Det er derfor uden betydning, om blodproppen må anses for en pludselig hændelse.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson