794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.137:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelse af den af selskabet udbetalte genhusningserstatning.

Selskabet har fastholdt, at klageren har fået den erstatning han ifølge forsikringsbetingelserne er berettiget til.

Selskabet har bevilget genhusning i perioden fra 5/7 til 29/7 2007. Herudover har selskabet bevilget tilskud til den normale husholdning ved ophold på forsikringsstedet på 100 kr. pr. dag for to personer samt tilbudt godtgørelse for et eventuelt forøget kørselsbehov i relation til genhusningen.

Klageren er utilfreds med den af selskabet tilbudte erstatning og kræver:

> "Tryg betaler vores omkostninger til genhusning med tilbagegående virkning, og frem til de kan anvise et reelt alternativ, herunder at der ydes diæter efter statens takster evt. med et 25 % nedslag for egenbetaling selv sagt med tilbagegående virkning.
>
> Enten sanktionerer Tryg vores nuværende genhusning eller de finder et rimeligt alternativ med omgående virkning.
>
> Alternativ Tryg betaler os statens takst for genhusning (pr. person) der som en sådan findes, herunder naturligvis diæter for hele perioden fra og med 04-07-07."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 21/8 2007 redegjort nærmere for sagen:

"**Sagsfremstilling**
Den 15. maj 2007 anmelder vores forsikringstager telefonisk, at tag/skorsten er utæt.

Samme dag sender vi et brev til vores forsikringstager, hvori vi beder om en nærmere beskrivelse af anmeldte forhold samt diverse bilag til brug for vores vurdering af skadeanmeldelsen.

Den 21. maj 2007 modtager vi de ønskede oplysninger/dokumenter.

Den 23. maj 2007 rekvirerer vi vores bygningstaksator K.E.R. til en besigtigelse af anmeldte forhold, hvilket vi bekræfter overfor vores forsikringstager ved brev af samme dato.

Den 29. maj 2006 gennemfører vores taksator en besigtigelse af det anmeldte forhold,

Ved brev af 30. maj 2007 til vores forsikringstager redegør vores taksator for sine observationer under besigtigelsen, ligesom han meddeler dækningstilsagn i forbindelse med udgifter til ny elastisk fuge ved skorsten og nyt tapet på skorstensvanger.

Den 18. juni 2007 modtager vi en mail fra vores forsikringstager, hvori han gør opmærksom på, at skaden er forværret under weekendens regnvejr.

Den 20. juni 2007 klager vores forsikringstager telefonisk over taksators besigtigelse. Vores forsikringstager giver bl.a. udtryk for, at vores taksator er faglig inkompetent, idet taksator ikke ved besigtigelsen har medbragt en stige for besigtigelse af taget, samt at taksator ikke har set, at tagplader gaber i overlæg, og at taget har en lav hældning. I forbindelse hermed opfordrer vi vores forsikringstager til at indsende det materiale, som han er i besiddelse af vedrørende de oplyste mangler ved taget.

Den 21. juni 2007 modtager vi brev af 16. juni 2007 fra vores forsikringstager vedlagt diverse materiale vedrørende taget, herunder dvd med optagelser af indtrængende vand fra tag.

Den 22. juni 2007 beder vi, på baggrund af det materiale vi modtog 21. juni 2007, vores taksator om at foretage en ny besigtigelse. Dette gennemføres samme dag.

Den 23. juni 2007 modtager vi mail fra vores forsikringstager, hvori han bekræfter de aftaler, som er indgået ved besigtigelsen dagen før.

Den 26. juni modtager vi en anmeldelse fra vores forsikringstager vedrørende indtrængende vand i kælderen.

Den 27. juni 2007 rekvirerer vi taksator til besigtigelse af forholdet.

Den 29. juni 2007 foretager vores taksator genbesigtigelse. Samme dag sender taksator bekræftelse på de aftaler, som blev indgået ved besigtigelsen, herunder at vores forsikringstager finder mulighed for genhusning og fremsender tilbud til skadeafdelingen.

I de følgende dage henvender vores forsikringstager sig flere gange telefonisk til vores skadebehandler vedrørende genhusning og udgifter i forbindelse hermed.

Vores forsikringstager oplyser i denne forbindelse, at det ikke er muligt at finde et sted til genhusning i nærområdet, hvorfor ophold på hotel efter hans vurdering er eneste mulighed. Mindstepris oplyses at være 900,00 kr. pr. nat for et dobbeltværelse på Hotel J. B., ...

Da vi finder ovenstående for dyrt, undersøger vi mulighederne for genhusning i/omkring K. Herunder undersøges mulighederne for leje af campingvogn/skurvogn til opstilling på/ved forsikringsstedet, samt mulighed for privat indkvartering.

Efter vurdering af de foreliggende muligheder for genhusning tilbyder vi vores forsikringstager genhusning hos A.J. i F., 6,3 km fra forsikringsstedet. Se vedlagte bilag med beskrivelse af stedet. Tilbudet bekræftes skriftligt ved brev af 5. juli 2007.

Den 3. juli 2007 anmoder vores forsikringstager telefonisk om et klageskema til Ankenævnet for Forsikring. Vores forsikringstager bliver på denne baggrund henvist til Trygs Kvalitetsafdeling med henblik på fornyet vurdering af sagen.

Den 4. juli 2007 modtager vi mail fra vores forsikringstager, hvori han meddeler, at han den pågældende dag er fraflyttet forsikringsstedet, og har indlogeret sig på K., ..., 7 km fra forsikringsstedet.

Den 5. juli 2007 overgår forhold vedrørende fugt i kælder til behandling på forsikringstagers villaforsikring, idet årsagen til fugten viser sig at være brud på en kloakledning.

Den 6. juli 2007 modtager vi mail fra vores forsikringstager af samme dato, hvori han klager over den anviste genhusning jf. vores brev af 5. juli 2007, ligesom han rejser krav om, at vi stiller en ekstra bil til rådighed under genhusningen, da de er to personer i husstanden.

Vi meddeler ved brev af 6. juli 2007 vores forsikringstager, at vi fastholder, at vi ikke kan acceptere udgiften til genhusning på K. Samtidigt meddeler vi vores forsikringstager, at vi som alternativ til genhusning hos A.J. kan tilbyde genhusning på Danhostel K., som kun ligger 4,7 km fra forsikringsstedet (se vedlagte bilag med beskrivelse af stedet). Endvidere meddeler vi vores forsikringstager, at vi fortsat kan tilbyde godtgørelse for det forøgede kørselsbehov under genhusningen svarende til statens lave kilometertakst.

Den 8. juli 2007 modtager Kvalitetsafdelingen en mail, hvori forsikringstager igen udtrykker sin utilfredshed med den tilbudte genhusning, men accepterer dog genhusning på Danhostel K., forudsat at Tryg betaler diæter efter statens takster, anviser ekstra køretøj og dækker forsikringstagers udgifter i perioden 4. juli 2007 og frem til accept modtages.

Den 9. juli 2007 modtager vi forsikringstagers brev af 6. juli 2007, hvorved forsikringstager giver udtryk for, at Tryg forhaler sagen vedrørende genhusning.

Den 9. juli 2007 kontaktes vores kunde telefonisk af Kvalitetsafdelingen. Kvalitetskonsulenten noterer følgende fra samtalen:

'*Som svar på henvendelse til kvalitet har jeg efter aftale med Ejerskifte tilbudt H.F.J. 50 kr./dag pr. pers. (i alt 100 kr./dag) under genhusning som kompensation for påståede meromkostninger til mad. Dette kunne kunden ikke acceptere. Jeg har sagt, at jeg ikke kan tilbyde mere, medmindre han vender tilbage med dokumentation for de påståede meromkostninger. Dette mente han ikke at være i stand til, hvorfor han i stedet ville indbringe sagen for ankenævnet. Jeg har herudover afvist at stille ekstra bil til rådighed under henvisning til, at genhusning kun finder sted 4,7 km fra egen bolig. Kunden forfulgte ikke kravet yderligere. Vi*

har tilbudt kunden godtgørelse for forøget kørsel som følge af genhusningen svarende til statens laveste takst.'

Vores forsikringstager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne:
Afsnit 7. Følgeudgifter:

Hvis ejendommen ikke kan benyttes, som følge af en dækningsberettiget skade/forhold, jf. afsnit og 5, betales endvidere efter forudgående aftale med Tryg:

7.1
Rimelige og dokumenterede udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af privat indbo.

7.2
Rimelige og dokumenterede merudgifter i anledning af flytning fra ejendommen.

De nævnte udgifter betales indtil 1 måned ud over den normale reparationsperiode, dog maksimalt 12 måneder regnet fra anmeldelsestidspunktet.

Forsikringen dækker endvidere rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning af de forsikrede dele af ejendommen i forbindelse med en dækningsberettiget skade/forhold.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringen dækker skade/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Argumentation:
l forbindelse med vores anerkendelse af dækningsberettiget skade på tagbelægningen har der ikke været stillet krav om genhusning, idet kælderen kunne bebos.

Behov for genhusning opstod, da der som følge af brud på kloakledning er trængt fugt ind i kælderen..

Ved vores undersøgelser af mulighederne for genhusning i/omkring K. fandt vi frem til A.J., F., som kunne tilbyde indkvartering i dobbeltværelse med adgang til køkken og bad for 350,00 kr. pr. nat for 2 personer.

Da vores forsikringstager ikke er tilfreds med de forhold, som kan tilbydes hos A.J., har vi fortsat undersøgelsen af mulighederne for genhusning i/omkring K., hvorved vi fandt frem til et ledigt dobbeltværelse med køkkenfaciliteter og bad hos Danhostel K., ... Prisen herfor er 460,00 kr. pr. nat for 2 personer.

Henset til, at begge de af os foreslåede genhusningsmuligheder ikke afviger meget fra indkvartering på hotelværelse finder vi ikke, at udgiften til genhusning på hotel kan anses for rimelig merudgift i anledning af flytning fra forsikringsstedet, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2.

Med hensyn til udgiften til mad finder vi ikke, at udbetaling af diæter jf. statens takster udgør rimelige meromkostninger i forhold til, at vores forsikringstager selv står for madlavningen på genhusningsstedet. Hertil kommer, at vi har tilbudt at yde tilskud til den normale husholdning ved ophold på forsikringsstedet på 100,00 kr. pr. dag for 2 personer. Dette henset til, at der ikke er tilvejebragt dokumentation for forøgede husholdningsudgifter under genhusning.

Endeligt finder vi ikke, at udgifter forbundet med at stille udlejningsbil til rådighed som ekstra køretøj for husstanden i genhusningsperioden kan anses for rimelige meromkostninger, henset til at genhusning finder sted tæt på forsikringsstedet. Vi erindrer om, at vi har tilbudt vores forsikringstager godtgørelse for et eventuelt forøget kørselsbehov i relation til genhusningen."

Klageren er til selskabets redegørelse i skrivelse modtaget den 28/8 2007 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Der er visse punkter hvor Trygs sagsfremstilling er ukorrekt eller mangelfuld, jeg vælger at opstille dem kronologisk.

- Allerede den 13. juni sender jeg bilag a. til Tryg heri redegøres for den, efter flere bygningskyndiges mening, lemfældige første gennemgang af taget. Blandt andet redegøres der for fundne fejl, Tryg ikke mente, var nødvendige at nævne efter første gennemgang af taget.
- Den 18. juni meddeler jeg pr. mail at sagen haster, da det bogstaveligt talt (stadigt) regner inde i huset. Da der stadigt intet sker, kontakter jeg Tryg telefonisk og aftaler her at jeg sender billeder og et filmklip til dem. (Vedlagt filmklip fra den 16. juni).
- Den 22. juni besigtiger taksator igen huset og anerkender at det står værre til end først antaget, og sanktionerer kontakt til et tømrerfirma for at få skåret hul i lofterne i køkken og soveværelse for besigtigelse nede fra. Samme dag besigtiger taksator kælder for vandindtrængen, der skete natten mellem den 21. og 22. juni, samtidig tager han billeder af væggen hvorigennem vandet trænger Den 25. eller 26. juni besigtiger taksator de huller der er lavet af tømmerfirmaet, og beslutter herefter at lofterne i køkken og soveværelse skal fjernes helt. Den 29. juni besigtiger taksator huset efter at lofterne er fjernet, og erklærer prompte at arbejdet med udskiftning af tag skal iværksættes omgående, samtidig erklærer han sig indforstået med at vi genhuses hurtigst muligt. Samtidig bedes vi selv finde et egnet sted til genhusning, adspurgt om prisniveau vil taksator ikke komme med noget konkret, men vi var principielt enige om at prøve at finde et sommerhus i nærheden.
- l dagene efter undersøger vi markedet for sommerhuse og kan konstatere at der går uger før der bliver noget ledigt (det er lige i ferie perioden), samtidig undersøger vi kommunens hoteller og får som det billigste tilbud 900 kr. pr. nat for et dobbelt værelse. Mandag den 2. juli kontaktes Tryg telefonisk af min samleverske, og hun prøver at sætte Tryg ind i situationen. De meddeler at der ikke kan blive tale om hotelophold, hvilket vi heller ikke selv er interesseret i, men fakta er at vores hus er ubeboeligt efter brud på kloakledning med deraf følgende fugtig kælder, alle lofter og isolering er fjernet i soveværelse og køkken og rummene fremstår nu med blotlagte svampebefængte spær, og

med hvad der til byggesager hører af støv og skidt over alt, d.v.s. vi kan fx ikke lave mad. Sagsbehandleren meddeler at det ikke kommer Tryg ved, da de kun er forpligtiget til at genhuse os fra citat: **'Håndværkerne går i gang'**.

- Dagen efter ringer jeg til samme sagsbehandler, da jeg er af den tro der må foreligge en misforståelse, det var der desværre ikke. Jeg får samme meddelelse '**Håndværkerne er ikke gået i gang**'. Det mente jeg nu nok de var, hvad jeg meddeler: når der har fundet nedbrydningsarbejde sted for Trygs regning må håndværkerne være gået i gang! Sagsbehandleren mener vi kan bo i vores kælder og negligerer der med alle facts om kælderens tilstand, i øvrigt er kælderen ikke medregnet til boligens areal, hvilket Tryg burde vide. Jeg prøver at sige vi ikke kan bo længere i kælderen da der er for fugtigt, det vinder ingen gehør. Til sidst er sagsbehandleren så fræk at foreslå vi går til kommunen for at få dem til at hjælpe os med midlertidig bolig, det var da en idé, men da jeg spørger om Tryg betaler indskuddet til lejligheden meddeles det: nej selvfølgelig ikke. Jeg efterspørger et prisniveau, det kan jeg ikke få, så vi ringer af.

  Efter at have gennemtænkt situationen ringer jeg igen til Tryg denne gang for at få tilsendt et klageskema, det er de ikke super glade for at sende, og foreslår efterfølgende at jeg viderestilles til kvalitetsafdelingen hvor jeg taler med A.V., det virkede som om han var kompetent og ville få gang i tingene, vi taler samtidig om at vi ikke har nogen interesse i at bo på et hotelværelse, vi kan bare ikke bo i et sundhedsskadeligt hus, indtil det passer Tryg at afsøge markedet for alle muligheder, og til at deres definition på hvornår håndværkerne er gået i gang, passer ind i deres kram, samtidig fortæller jeg at vi hellere end gerne flytter i lejlighed eller sommerhus, vi skal bare have mulighed for at leve et normalt liv. De følgende dage taler vi sammen flere gange, han lover hver gang, at jeg vil blive ringet op, og at der er gang i noget for at finde en bolig. Ringet op bliver jeg et par dage efter, da sagsbehandleren meddeler, at have fundet en bolig til os i F. uden for byen, og meddeler samtidigt at Tryg, **for at vise god vilje og imod reglerne**, vil acceptere vi flytter der ud samme dag.

  Vi bliver glade for nyheden, og jeg får fri før tid, for at komme ud og se på stedet, og aftale nærmere med ejeren, som jeg med det samme kontaktede telefonisk. Og stedet ser rigtigt godt ud, selvom soveværelset vel ikke er meget større end 8 m^2, og der praktisk talt ikke er plads til vores tøj. Der er et almindeligt dansk køkken med et normalt køleskab og et komfur, der er bad og hele to toiletter, problemet er bare vi skal dele køkken, bad, toiletter og det lille opholdsrum med en anden familie med børn og hund samt ikke mindst 9 polske bygningshåndværkere, hvoraf de fleste godt nok ville rejse i løbet af en 14 dages tid.

  Jeg sender en mail samme aften hvor tilbudet afslås, næste dag taler jeg med sagsbehandleren der ikke kan forstå vi ikke kan bo der for som hun siger det er bare for de 14 dage byggeriet tager. Samme dag downloader jeg klageskemaet og skriver jeg til ankenævnet, jeg føler at en urutineret sagsbehandler leger med vores tilværelse, uden på nogen måde at være klar over, hvad det vil sige at skulle have fat i håndværkere i sommerperioden, desværre fik jeg ret, det har pt. taget mere end 60 dage og der går minimum 14 dage mere, før vi kan flytte ind.

  Vi får efterfølgende tilbudt et værelse på Danhostel K. i S., tager derud 5 minutter efter vi har modtaget brevet fra Tryg, de ønskede åbenbart ikke selv at overbringe beskeden pr. telefon. Stedet var for så vidt udmærket, der er bare ikke noget køkken som Tryg hævder, der er to kogeplader ingen ovn, køleskabet er mindre end et minibarkøleskab vel blot 10-15 liter, samtidig skal evt. mad tilberedes i samme rum som vi skal sove i.

Jeg meddeler vores forbehold over for Tryg, vi vil kunne lave normal dansk kost, vi kan ikke opbevare andet end lidt drikkevarer i køleskabet og der er for mig, der arbejder nærmest på genhusningsstedet, ca. 2 timers ekstra transporttid med offentlige transportmidler pr. dag, fruen og undertegnede har forskudte arbejdstider. Mandag aften bliver jeg ringet op af A.V. der vil tilbyde 50 kr. pr. person i diæter, og fortæller at Danhostel og tilbudet om statens lave takst i kørsel er deres sidste tilbud. Jeg afslår hvilket han ikke kan forstå og spørger hvorfor.

1. Vi vil have dækket vores udgifter til genhusning fra den 4. juli, det vil han ikke for håndværkerne er ikke gået i gang, dette mener jeg stadig de er, han affærdiger dette som værende en definitionssag.

2. Statens lave? takst for transport er ikke godt nok, alene af den grund det vil koste mere at tage bussen hver dag, for ikke at tale om den massive ekstra transporttid, på trods af den relativt korte afstand. Der var ingen kommentarer. Samtidig nævner han at Danhostel er tættere på vores bolig end vores opholdssted på Comwell K., det er korrekt, men det er tættere på vores arbejdspladser, jeg har lidt kortere end fra Danhostel og K. ca. 12 km kortere.

3. Diæter da Tryg er glade for statens takster må diæterne ligge på det niveau hvis ikke de kan anvise en bolig med normale køkkenfaciliteter. Samtidig er der næppe nogen, der er ramt af statens satser for diæter, der synes de er høje? Tryg tilbød 50 kr. pr. person og ville ikke hæve dette tilbud, de ville have dokumentation for at vi skulle have merudgifter.

Hvordan dokumenterer man meromkostninger?:

1. Ved at der ikke kan laves normalt dansk mad (1 varmt måltid om dagen, kød, sovs, kartofler og grønt).
2. Ved at købe mad-'ydelserne' ude, medmindre at regningerne tilsendes Tryg?
3. Ved ikke at kunne have madvarer i et stort set ikke eksisterende køleskab.
4. Ved at skulle handle ind hver dag.
5. Ved ikke at kunne gemme rester.
6. Ved ikke at kunne have madvarer nok i køleskabet til at smøre en madpakke.
7. Ved ikke at kunne udnytte de tilbud der er på madvarer.

Hvordan dokumenterer man det dårlige indeklima ved at skulle lave mad i samme rum som man sover i?

Hvordan dokumenterer vi det ekstra kørselsbehov, der opstår ved at skulle vaske sit tøj 5 km længere væk, ved at skulle handle hver dag, ved at skulle køre 'Taxi' fx ved at jeg bliver kørt på arbejde til kl. 08.00, fruen kører på arbejde kl. 11.00 jeg bliver hentet kl. 16.00, nå nej der er fruen på arbejde, jeg venter på bussen og er hjemme ca. 17.30 og fruen slipper kl. 20.00 og kører hjem?

- At der ikke har været stillet krav om genhusning før der blev konstateret brud på kloakledningen er for så vidt korrekt, for håndværkerne var jo ikke gået i gang! Taksator ville være 100 % sikker på skadernes omfang (taget), hvilket han først blev den 29. juni. For at udvise god vilje havde vi ikke bedt om genhusning, ikke engang da der kom vand i kælderen, og det samtidigt regnede ind i køkken og soveværelse, eller da nedrivningen af lofter umuliggjorde brug af køkkenet, samtidig vil jeg nævne at badeværelsesgulvet, grundet en ulovliginstallation også skulle hamres op. Vi bad ikke om noget før den 29.

juni og dette efter fælles overenskomst med taksator. Da Tryg ingen steder havde at anvise kunne man forvente de ville acceptere et hotelværelse som en midlertidig løsning. Tryg gjorde under hele forløbet, ingen forsøg på at fortælle, at vi under de givne omstændigheder var berettiget til genhusning.

Havde vores taksator, som jeg føler vi har haft et godt samarbejde med, efter vores første lidt kiksede møde, ikke skullet på ferie, samme dag hvor omfanget af vores tagskader blev anerkendt, føler jeg at sagen kunne være gået anderledes. Han kan ikke på nogen måde have været i tvivl om vores boligs tilstand, og om hvorvidt '**Håndværkerne var gået i gang**' eller ej for en god ordens skyld er der på bilag ... billeder af hvordan der så ud i køkken og soveværelse da '**håndværkerne ikke var gået i gang**'."

I skrivelse af 25/10 2007 oplyser selskabet til nævnet, at de telefonisk har haft kontaktet tømrermester E.L., der har oplyst, at ejendommen længe har været egnet til beboelse. På denne baggrund afviser selskabet, at der har været behov for genhusning i en længere periode.

Klageren har hertil i skrivelse af 26/10 2007 til nævnet anført:

"1. Det er korrekt at tømmer firmaet E.L.s eftr. ApS har været færdige i et stykke tid. Hvad de sikkert ikke har oplyst er, at de under deres arbejder havde undladt at stille varme op, således væggene var tørre nok til at maleren (T. malerforretning) kunne komme i gang, malerarbejdet måtte efterfølgende udsættes i 14 dage +, og senere igen trak det ud med slibning og lakering af gulve.

2. Tidligere er det blevet nævnt, at vi kunne blive genhuset, så længe håndværkerne var i gang, er en maler ikke en håndværker? Man kan desuden ikke bebo et hus hvor der lakeres gulve! Malerne var færdige og gulvene tørre efter lakering torsdag d. 4. okt. Rengøringsfirmaet startede så hurtigt det kunne lade sig gøre mandagen efter, og var færdige onsdag den 10. okt. Vi har hermed brugt over 14 uger på at få huset bragt i orden.

3. Jeg er uddannet soldat og har arbejdet som sådan i mange år, og kunne forså vidt have sovet i skurret bagerst i haven under hele reparationsforløbet af skaderne. Spørgsmålet er, hvor mange der ville kalde skurret for beboeligt? Fakta er at rengøringsfirmaet var færdige d. 10. okt. om eftermiddagen, de tidligere medsendte billeder burde godtgøre at huset var temmelig beskidt."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos og beskrivelser af de af selskabet tilbudte genhusningssteder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Følgeudgifter**
Hvis ejendommen ikke kan benyttes som følge af en dækningsberettiget skade/forhold, jf. afsnit 3 og 5, betales endvidere efter forudgående aftale med Tryg:

7.1
Rimelige og dokumenterede udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af privat indbo.

7.2
Rimelige og dokumenterede merudgifter i anledning af flytning fra ejendommen.

De nævnte udgifter betales indtil 1 måned ud over den normale reparationsperiode, dog maksimalt 12 måneder regnet fra anmeldelsestidspunktet.

Forsikringen dækker endvidere rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning af de forsikrede dele af ejendommen i forbindelse med en dækningsberettiget skade/forhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder klagerens oplysninger om arbejdets status, finder nævnet, at ejendommen ikke har været egnet til beboelse før den 10/10 2007, hvorfor klageren har været berettiget til genhusningserstatning fra 5/7 - 10/10 2007.

Nævnet finder herudover, at klageren som følge af de begrænsede muligheder for at lave mad skal kompenseres med 200 kr./døgn.

Hvorefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal dække klagerens fulde genhusningsperiode fra 5/7 til 10/10 2007. Endvidere skal selskabet udbetale klageren 200 kr. om dagen i perioden. Beløbet skal med fradrag af det allerede udbetalte tillægges renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen