805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 72.139:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet Lønsikring, der giver dækning ved arbejdsløshed, i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med anmeldt arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens ledighed ikke kan betragtes som ufrivillig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren indgav den 4/7 2006 anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed, idet han siden den 3/1 2006 havde været sygemeldt på grund af arbejdsrelateret eksem og nu pr. 22/6 2006 var blevet opsagt fra sin stilling som sanitør.

Vedlagt anmeldelsen var opsigelsen dateret den 22/6 2006, hvoraf fremgår:

> "Da vi ikke har hørt fra dig siden din sygemelding i februar 2006, anser vi din ansættelse hos F.R. som ophørt pr. dags dato."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 28/7 2006, at de ikke kunne imødekomme klagerens ønske om månedlige udbetalinger i henhold til forsikringen.

Herefter har klageren indsendt en ny opsigelse dateret den 28/3 2006. I denne hedder det:

"Pga. driftsmæssige omlægninger ser jeg mig nødsaget til at opsige dig pr. d. 28/3-2006. Sidste arbejdsdag vil være d. 28/6-2006."

Selskabet har fortsat fastholdt afslaget, hvorefter klageren har indsendt kopi af forhandlingsprotokollat indgået mellem klagerens forhenværende arbejdsgiver og hendes fagforening. Af protokollatet dateret den 23/6 2006 fremgår:

"F.S. og Sanitørernes Fagforening har d.d. drøftet opsigelsen af S.J., cpr.nr. …

Parterne enedes om, at F.S. i forbindelse med opsigelsen kunne se bort fra Serviceoverenskomstens § 15's opsigelsesvarsel, hvorved S.J. kunne opsiges uden varsel."

Da selskabet fortsat har opretholdt deres afvisning, har klageren ved sin advokat ved skrivelse af 6/7 2007 indbragt sagen for nævnet og anført:

"Sagen er nærmere den, at min klient den 3. januar 2006 sygemeldte sig i 4 uger fra sit job hos F.R. Sygemeldingen var baseret på, at min klient havde svær arbejdsrelateret eksem på hænderne grundet kemikalierne, som indgik i arbejdet. Min klient forbliver dog sygemeldt, idet behandlingen af eksemen for det første trækker ud og for det andet jo netop er arbejdsrelateret og skyldes hans daværende arbejde.

Den 22. juni 2006 modtager min klient således en opsigelse fra sin arbejdsgiver.

Min klient har en lønsikringsforsikring hos Alka Forsikring, men får afslag på udbetaling af forsikringen, idet man mener, at min klient er opsagt grundet forhold der udelukkende kan tilregnes ham selv.

Det gøres gældende:
At: min klient ikke blev opsagt grundet forhold der udelukkende kunne tilregnes ham selv.
At: Alka Forsikring er pligtig at udbetale forsikringen i henhold til bestemmelserne i policen til min klient."

Selskabet har i svarskrivelse af 12/9 2007 redegjort for deres stillingtagen til sagen:

"Klager anmeldte - ved anmeldelse modtaget af Alka forsikring den 7. juli 2007 ufrivillig arbejdsløshed. Anmeldelsen var vedlagt opsigelse af 22. juni 2006. …

Opsigelsen var begrundet med at klagers arbejdsgiver ikke havde hørt fra klager siden en sygemelding var modtaget i februar 2006.

Klager anfører i anmeldelsen at være blevet bekendt med opsigelsen den 22. juni 2006 samt anfører at hans sidste arbejdsdag var den 3. januar 2006 samt at han ikke havde modtaget løn siden den 14. januar 2006.

Alka forsikring meddelte ved brev af 28. juli 2006, at der desværre ikke kunne udbetales ydelser i anledning af klagers ledighed, idet ledigheden ikke kunne betragtes som ufrivillig i betingelsernes forstand. …

Ved brev af 25. august 2006 fremsendte E. Daghøjskole på vegne klager en ny opsigelse - nu dateret den 28. marts 2006 med fratræden den 28. juni 2006 med begrundelse i driftsmæssige omlægninger. …

Alka forsikring meddelte ved brev af 5. oktober 2006 og meddelte, at selskabet ikke kunne lægge ændringen af opsigelsens ordlyd og datering til grund for en revurdering af sagen, idet der ikke forelå et protokollat med underkendelse af den oprindelige opsigelse. …

Ved brev af 22. oktober 2006 fremsendte E. Daghøjskole kopi af forhandlingsprotokollat vedrørende klagers opsigelse, hvoraf det fremgik at parterne var enedes om, at klagers arbejdsgiver i forbindelse med opsigelsen kunne se bort fra Serviceoverenskomstens § 15's opsigelsesvarsel, således at klager kunne opsiges uden varsel. Protokollatet er dateret den 23. juni 2006 og underskrevet af klagers fagforening og klagers tidligere arbejdsgiver. …

Klager havde været ansat hos arbejdsgiver fra den 15. november 2003 - d.v.s. i mere end 2 år på opsigelsestidspunktet - og havde således i henhold til overenskomsten et opsigelsesvarsel på 3 måneder.

Alka forsikring meddelte ved brev af 27. november 2006, at protokollatet ikke ændrede på selskabets holdning, idet protokollatet ikke underkendte - men godkendte at klager var opsagt uden varsel den 22. juni 2006. …

Selskabet kunne således ikke lægge opsigelsen dateret den 28. marts 2006 til grund for sagens behandling, men måtte henholde sig til den først modtagne opsigelse dateret og modtaget af klager den 22. juni 2006, hvorefter der fortsat ikke kunne udbetales ydelser fra forsikringen i anledning af klagers ledighed.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringens dækning fremgår af de gældende forsikringsbetingelser DFF Lønforsikring DF-01.

Det er ikke udtømmende nævnt i betingelserne hvorledes ufrivillig arbejdsløshed skal fortolkes, men må mindst fortolkes som opsigelsen ikke væsentligst kan tilregnes den forsikrede.

En total udeblivelse fra arbejdspladsen uden at lade høre fra sig efter endt sygemelding betragtes som forhold der væsentligst kan tilregnes den forsikrede, og klager må således - med henvisning til Bekendtgørelse 514 om selvforskyldt ledighed af 17. juni 2003 § 6 - betragtes som selvforskyldt ledig.

En udeblivelse som i nærværende sag har medført at klagers arbejdsgiver ikke har kunnet tilrettelægge arbejdet på forsvarlig vis og virksomheden har derfor været nødsaget til at benytte sig af sine retlige muligheder og opsige klagerens ansættelseskontrakt.

Klager blev således opsagt med øjeblikkelig virkning på baggrund af at han ikke havde ladet høre fra sig siden sygemeldingen i januar 2006, der som anført i klagen udløb efter 4 uger (d.v.s. i februar 2006) og således må betragtes som udeblevet fra arbejdspladsen.

Vi må således fastholde at klager ikke er ufrivillig ledig i forsikringens forstand, idet arbejdsgiver har opsagt klager på baggrund af ikke at have hørt fra klager i op mod 4 måneder.

Skulle nævnet finde, at der med henvisning til ovenstående ikke er tale om forhold der væsentligst kan tilregnes klager må vi henvise til den dagældende bekendtgørelse nr. 514 af 17. juni 2003 om selvforskyldt ledighed § 8. …

Af § 8 fremgår det, at 'Et medlem er selvforskyldt ledig, hvis medlemmet ved en afskedigelse, der ikke væsentligst skyldes medlemmets forhold, accepterer et for kort opsigelsesvarsel fra arbejdsgiverens side, jf. stk.2 og 3'.

De gældende opsigelsesvarsler fremgår af dagældende Serviceoverenskomst § 15. Klager havde været ansat hos den pågældende arbejdsgiver fra november 2003 frem til opsigelsen - i ca. 2,5 år - og klagers opsigelsesvarsel var således 3 måneder.

E. Daghøjskole har i juni måned 2006 drøftet opsigelsen med klagers arbejdsgiver. Af Forhandlingsprotokollatet fremgår det, at parterne var enedes om, at klagers arbejdsgiver i forbindelse med opsigelsen kunne se bort fra Serviceoverenskomsten § 15's opsigelsesvarsel, hvorved klageren kunne opsiges uden varsel.

Vi har ikke modtaget oplysning om/dokumentation for at klager er økonomisk kompenseret, har anlagt retssag, indledt fagretlig behandling eller lignende, jfr. § 8 stk. 2 og stk. 3, hvorfor vi må antage at dette ikke er tilfældet.

Afslutningsvis skal det således anføres, at såfremt det antages at klager er opsagt på baggrund af forhold der ikke væsentligst kan tilregnes ham, så har klager accepteret et for kort opsigelsesvarsel og må med henvisning til ovennævnte § 8 alene af den grund betragtes som selvforskyldt ledig."

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til at fremsende kopi af skrivelse fra klagerens fagforening dateret den 20/2 2008, hvoraf fremgår:

"Under henvisning til Deres brev af 11. februar 2008 kan vi oplyse, at vi på et tidspunkt i starten af 2006 blev bekendt med, at J.S. havde modtaget en bortvisning fra F.S., og efterfølgende havde anmodet om dagpenge.

Da en bortvisning i A-kassen bliver betragtet som selvforskyldt ledighed, kontaktede vi S.J. for at høre hans begrundelse til bortvisningen.

Ifølge J.S. var der en tvist mellem ham og firmaet om hvorvidt J. havde raskmeldt sig og efterfølgende udeblevet fra arbejdet.

For at undgå at J.S. skulle tildeles karantæne i A-kassen rettede vi henvendelse til F.S. for om muligt at få ændret opsigelsen.

Senere var vi i kontakt med J.S., som oplyste os om, at han havde modtaget en opsigelse, men ikke længere ønskede at være tilknyttet firmaet, og på den baggrund blev der indgået aftale med F.S. om, at gældende opsigelsesvarsel mellem parterne kunne fraviges."

Skrivelse har ikke givet selskabet anledning til yderligere bemærkninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Ufrivillig ledighed
4.1 Udbetaling af forsikringsydelser
…
Udbetaling af forsikringsydelser er betinget af, at forsikrede:
- er ufrivilligt ledig.

…
4.2 'Ufrivillig ledighed'
'Ufrivillig ledighed' betyder, at forsikredes ansættelse ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra arbejdsgiveren eller anden dokumentation, som af ALKA sidestilles hermed.
Ledighed, der skyldes, at forsikrede selv har opsagt sit job, uanset årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig ledighed'.
Ledighed, der skyldes, at den forsikrede ophæver ansættelsesforholdet som følge af gyldighedsgrunde, som beskrevet i Lov om Arbejdsløshedsforsikring (eksempelvis ændrede vilkår m.v.), betragtes ikke som ufrivillig ledighed i denne forsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det af klageren oplyste om baggrund for hans lange fravær fra arbejdet - at ophøret af hans stilling som sanitør hos F.R. ikke kan betragtes som "ufrivillig arbejdsløshed", således som dette begreb er defineret i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Klageren er herefter ikke berettiget til ydelser i henhold til forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann