788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.141:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med reparation af den forsikrede bil efter et færdselsuheld.

Klageren kræver at få dækket udgiften på 10.600 kr. til reparation af bilens katalysator og udstødningssystem. Selskabet vil kun betale 1.500 kr. for en lamdasonde samt montering af denne.

Klageren har i klageskrivelse af 3/7 2007 nærmere redegjort for sagen:

> "Ved påkørsel af rådyr - med skadet front og kølersystem, til følge - bliver bilen på Alkas foranledning sendt til H. Biler, O. til reparation. Alkas taksator overser da en knækket lambdasonde, der sidder få cm fra køleren. Køleren var blevet ødelagt ved påkørslen, idet rådyret røg ind under bilen.
>
> Den knækkede sonde forårsager langsomt en nedsmeltning af katalysator og forstoppelse af bilens udstødningssystem. Bilen kan her efter ikke komme af med luften andet end igennem indsugningssystemet. Dermed ødelægges også et airflowmeter. ...
>
> Mekanikeren på det værksted, hvor jeg indleverede bilen til reparation, fordi den kørte dårligt (kunne ikke trække fra), spurgte mig, om jeg for nylig havde haft en frontskade, hvilket jeg kunne bekræfte. Han var overhovedet ikke i tvivl om, at den knækkede sonde havde forårsaget den megen ravage. Jeg er meget skuffet over, at Alka ikke vil stå ved sit ansvar. Hvad skal man så med en reklamationsret på 3 år på reparationen, som Alka så flot skrev til mig, hvis de ikke vil vedgå sig deres ansvar? Desuden har jeg ringet et utal af gange og nærmest været kastebold i deres system. Dårlig og til tider snerrende opførsel og mistænke-

liggørelse, både over for mig og mekanikeren. Alt i alt har jeg haft en dårlig oplevelse med selskabet i forbindelse med reklamationen.

Bilen indleverede jeg først på mit eget mekanikerværksted den 12. maj 2007, da det først på det tidspunkt var blevet tydeligt, at bilen kørte dårligt. Jeg havde ingen idé om, at det var p.g.a. en påkørsel fra januar måned. Det var min mekaniker, der gjorde mig opmærksom på dette."

Selskabet har i svarskrivelse af 6/8 2007 anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 15. januar 2007, at han den 13. januar 2007 havde påkørt et rådyr, hvorved der var sket skade på forkofangeren og der løb kølervæske ud. Der var ingen modpart og der var ikke optaget politirapport. ...

Alka forsikring modtog taksatorrapport af 16. januar 2007 og efterfølgende rapport af den 29. januar 2007 og udbetalte den 1. februar 2007 honorar til værkstedet for reparation af klagers bil. Kopi vedlagt.

Klager henvendte sig på ny telefonisk til selskabet den 14. maj 2007 og meddelte, at han havde opsøgt et andet værksted, da bilen ikke 'gik' så godt efter reparationen. Der var angiveligt noget galt med udstødningen. Alka forsikring bad klager om at henvende sig på det værksted der have udført reparationen og såfremt de havde overset noget ved reparationen få dem til at udbedre det.

Den 1. juni 2007 kontaktede klager igen selskabet telefonisk og oplyste at der var yderligere skade på bilen som følge af påkørslen den 13. januar 2007. Klager oplyste at han i første omgang ikke mente det havde noget med skaden i januar at gøre og derfor havde ladet sit eget værksted udbedre forholdet. Klagers egen mekaniker var imidlertid af den opfattelse, at årsagen til den senest udbedrede skade var påkørslen af rådyret i januar. Klager ønskede at drøfte sagen med taksator.

Efter at have undersøgt sagen vendte Alka forsikrings autocheftaksator tilbage til klager ved brev af 27. juni 2007. Taksator meddelte, at selskabet efter omstændighederne var indstillet på at erstatte den omtalte lamdasonde og montering. Da en ødelagt lamdasonde imidlertid ikke kan beskadige resten af bilens udstødningssystem var selskabet ikke indstillet på at betale for udskiftning af katalysator og udstødning (H. Autoværksted ApS regning af 12. maj 2007).

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter modtagelse af klagen har vi indhentet en forklaring fra selskabets autocheftaksator, som endvidere har drøftet sagen med det værksted der udbedrede den oprindelige skade.

Trods det sene tidspunkt for opdagelsen af den beskadigede lamdasonde (bilen havde kørt 8.000 km i mellemtiden) kunne det ikke afvises, at lamdasonden var beskadiget ved uheldet, hvorfor selskabet som allerede meddelt klager ved brev af 27. juni 2007 er indstillet på at honorere dette krav.

Klagers krav om betaling af ny katalysator og udstødningssystem må vi dog fortsat afvise, da lamdasonden udelukkende styrer hvorledes blandingen af benzin og luft til motoren skal være. Når sonden ikke virker vil bilen begynde at trække dårligere og dårligere, da blandingsforholdet mellem luft og benzin ikke er korrekt indstillet. Dette kan imidlertid ikke be-

skadige katalysatoren og er således ikke årsag til at katalysatoren er faldet sammen og at dette efterfølgende har påvirket udstødningssystemet.

Det har i øvrigt ikke været muligt at besigtige de beskadigede dele - udover lamdasonden - da de øvrige dele var kasseret.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at cheftaksator - med henvisning til bilens alder og kørte kilometer - oplyser, at bilens katalysator og udstødningssystem under alle omstændigheder ville være på kanten til at være slidt op (såfremt disse dele ikke er udskiftet i bilens levetid)."

Klageren er til selskabets svarskrivelse i skrivelse af 22/8 2007 fremkommet med følgende kommentar:

"I brev af 9. august 2007 henvises på sidste side, andet afsnit til at vores bil havde kørt 8.000 km inden, den kom på værksted. Dette kunne meget vel hænge sammen med, som Alka selv skriver brevet til mig den 27. juni 2007, at en defekt lamdasonde enten giver for mager eller for fed blanding. Meget tyder på at blandingen har været for fed. For fed blanding skal jo forbrændes med stor varmeudvikling til følge. Da jeg kun kører korte ture i langsomt tempo til og fra arbejde, kan det forklare den langsomme nedsmeltning af katalysatoren. Katalysatoren var ikke faldet sammen som antydet af Alka - den var nedsmeltet. Udstødningssystemet var desuden aldeles intakt og friskt - Alka antyder det modsatte i svarbrevet på klagen.

I øvrigt blev den defekte katalysator og airflowmeter ikke kasseret men blev returneret til leverandøren af den nye katalysator og airflowmeter, så mekanikeren fra H. kunne få sit depositum retur.

Vi fik desværre ikke i vores første skrivelse til jer, fortalt at B.N., autocheftaksator ved Alka, i første omgang gav os et telefonisk tilsagn om at ville betale 1/3 af katalysatoren samt montering, samt betale for hele lamdasonden samt montering. Dette tilsagn kom han med efter at have talt med H. Autoværksted ApS."

Hertil har selskabet i skrivelse af 19/9 2007 bemærket:

"Hvorvidt airflowmeteret og katalysatoren blev kasseret eller sendt til leverandøren medførte samme resultat, nemlig at Alka Forsikrings taksator ikke havde mulighed for at besigtige genstandene.

Jeg har d.d. haft kontakt til Alka Forsikrings auto cheftaksator B.N., som bekræfter at have haft kontakt med kundens eget værksted, som foretog den efterfølgende reparation af bilen. B.N. accepterede, at betale for lamdasonden og monteringen af denne, idet det ikke kunne afvises, at denne var blevet skadet ved påkørslen, men B.N. har ikke på noget tidspunkt tilbudt at betale 1/3 af katalysatoren eller montering.

Cheftaksator B.N. har til orientering tidligere været ansat 16 år på et Ford-værksted, og må formodes at have et ikke ringe kendskab til Ford Escort.

Cheftaksator fastholder, at det ikke er muligt for en lamdasonde at beskadige katalysatoren.

Han udtaler også, at det forhold at man - på baggrund af at bilen var begyndt at trække dårligere og dårligere (dårlig motorgang) - begynder med at undersøge det såkaldte airflowmeter er tegn på at man har prøvet sig frem for at finde en eventuel fejl på bilen,

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der rejses mod selskabet.

Vi finder ikke på det foreliggende grundlag bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem påkørslen og den knap 6 måneder og 8.000 kørte km senere konstaterede skade løftet (det skal for god ordens skyld anføres, at bilen er en årgang 1998), og vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen som meddelt i vores brev til Ankenævnet af 6. august 2007."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav og kravets størrelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at de omtvistede skader på bilens katalysator og udstødningssystem kan henføres til det ellers dækningsberettigende færdselsuheld den 13/1 2007. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for disse skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson