793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.142:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække den opståede skade med henvisning til, at skaden er opstået som følge af deltagelse i slagsmål.

Ved anmeldelse af 4/1 2006 anmeldte klageren, at han søndag den 5/12 2004 kl. 04 havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvorved han havde pådraget sig kraniebrud, fem indre blødninger i hjernen og hul på trommehinden. Om hændelsesforløbet har han i anmeldelsen forklaret:

> "Jeg kom gående sammen med en ven på N., da jeg blev slået ned af en gruppe indvandrere! Jeg havde aldrig set dem før, og sagde ikke et ord til dem! Jeg fik et slag i ansigtet, hvorefter jeg faldt bagover og slog baghovedet/venstre side af hovedet ned i asfalten. Jeg var livløs i ca. 20 sekunder (ingen puls eller vejrtrækning) indtil min ven fik livet mig op via førstehjælp. Blev hentet af ambulance og kørt til ...hospitalets intensiv. Blev udsat for tilfældig og meningsløs vold."

Selskabet har indhentet kopi af skadestuerapport, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Har nok fået noget at drikke. Oplyses, at pt. er blevet slået med knytnæve i panden, hvorefter han faldt bagover og slog nakken i asfalten.
> Fremtræder ved ankomsten bevidsthedssvækket med injicerede øjne, lide aksedeviation, GCS 11 og blødning fra ve. øre samt hæmatom i højre side af baghovedet.
> Bevæger alle 4 ekstr. spontant. Bevæger hovedet ubesværet. Har ikke tegn på ekstremitetsskader i øvrigt.

Har kraftig, upåvirket puls.
Skal bedøves og CT-skannes af cerebrum.

Pt. falder til ro og det lykkedes umiddelbart at CT-skanne cerebrum. Der findes som ventet basisfraktur på ve. side samt minimale subdurale og epidrale ansamlinger, også på ve. side. Der er hjernekontusion i ve. hemisfære og basalt i højre frontalregion."

Selskabet oplyser, at ethanolprøven viste en omregnet spiritusindtagelse på 2,12 promille, en time efter skaden.

Af vidneforklaringerne i politirapporten fremgår bl.a.:

"Adspurgt, forklarede N.R. at han og nogle venner var gået ad E.vej. En person kaldet M. gik og talte med de andre personer fra gruppen og sagde på et tidspunkt højlydt ordene 'bøsserøv'.

En mandsperson som gik ved siden af dem opfattede ordene som rettet mod ham, hvorfor der opstod noget håndgemæng og skubberi mellem M. og denne.

Mandspersonen beskrives som:

> A: mand, dansk, ca. 25 år, ca. 190 cm og kraftig af bygning, kort lyst hår og iført en militær dynejakke samt store cowboybukser.

Han forklarede yderligere, at M. tildelte manden et slag i ansigtet med knyttet hånd, så han begyndte at bløde fra munden.

Afhørte løb hen til manden og skubbede ham væk fra M. mens han bad ham forsvinde fra stedet. Afhørte forklarede, at manden oplyste at han ville ringe til nogle venner.

Efter at have ringet gik manden igen hen til M. Dette resulterede i at M. endnu engang tildelte manden et slag i ansigtet. Afhørte skubbede endnu engang manden væk og bad ham forsvinde, hvilket han gjorde.

Afhørte og dennes venner gik videre ad E.vej mod V.gade. Da de nåede hjørnet ad E.vej /V.gade mødte de endnu engang manden som nu stod sammen med 5-6 andre mænd som alle var af asiatisk udseende.

Den ene af de asiatisk udseende mænd beskrives som:

> B: mand, asiatisk, ca. 25 år, ca. 175 cm, muskuløs af bygning, han var iført hvid t-shirt med v-hals.

Afhørte forklarede, at den beskrevne mand spurgte hvem det var der havde slået, hvorefter han tildelte M. et enkelt knytnæveslag midt i ansigtet så denne faldt om på fortovet.

Afhørte forklarede, at manden igen spurgte om der var flere der havde slået, hvortil afhørte svarede nej.

Afhørte forklarede, at han løb hen til M. som lå helt stille på fortovet, for at hjælpe ham, Da han igen kiggede op var gruppen gået ad V.gade i retning mod R.pladsen. Afhørte tog kontakt til en taxa for at få denne til at ringe op til en ambulance."

To af de øvrige afhørte har til politiets afhøringsrapport forklaret:

"Afhørte [J.R.] forklarede, at hun tidligere på aftenen, sammen med N.R., gik til privat fest hos S., der bor tæt på V. Hun kender ikke adressen eller S. nærmere. Da de kom var der andre til stede. Hun huskede T.M., der kom fra S. eller K. samt E. og H. og andre, som alle var blevet afhørt af politiet.

De havde siddet og hygget sig og indtaget alkohol. Omkring kl. 0140 gik de til V. Der var kø og de kom først ind ca. kl. 0200.

Hun opfattede dem alle som værende noget høje - de havde været temmelig fulde.

På V. fortsatte de med at feste. De gik rundt blandt øvrige gæster både alene og sammen, med nogle af de andre. Der blev også indtaget alkohol.

Omkring kl. 0330 forlod de alle V. for at gå videre i byen. De fulgtes derfor ud på gaden og gik ad det vestlige fortov mod V.gade. Det var kun afh. og N., der gik på dette fortov, mens de øvrige gik på det østlige fortov.

Pludselig løb N. hen over gaden og hen til de øvrige på det andet fortov. Hun vidste ikke hvorfor, idet hun ikke havde set derhen, men der opstod straks noget tumult, hvorfor hun også løb hen over gaden og hen til gruppen. Hun kunne ikke uddybe nærmere, hvad tumulten bestod af, men det drejede sig om noget puffen og skubben samt råberi.

Hun bemærkede at der stod en fremmed person foran gruppen. Hun beskrev ham som:

> A. dansk mand, midt i tyverne, ca. 180 cm, let kraftig bygn., kort, lyst, plyshår. Iført grøn, camouflagefarvet militærjakke og mrk. cowboybukser og muligt sportssko.
> Han har ingen hue, briller eller handsker.
> Han havde frisk blod om munden.
> Kan måske genkendes.

Gruppen og A stod og råbte til hinanden. A var alene mod de øvrige.

Pludselig sprang A og T. i hovedet på hinanden. Straks efter blev de dog skilt ad af de øvrige.

Afh. huskede, at T. manglede sin jakke. Det var en mrk. habitjakke. Den lå på fortovet og blev samlet op af én af de andre.

De andre i gruppen opfordrede A til at gå hjem, hvorefter de diskuterede lidt yderligere. Kort efter gik A. Afh. bemærkede, at han talte i mobiltelefon imens. Hun hørte ikke, hvad, der blev talt om.

Hun så ikke, hvor han gik hen.

Gruppen fortsatte videre ad det østlige fortov i retning mod V.gade. De havde til hensigt at praje en hyrevogn på deres vej og køre med den til centrum.

Da de kom rundt hjørnet E.vej/V.gade, drejede de til højre og gik ind mod centrum.

Afh. bemærkede da, at A stod umiddelbart foran gruppen lidt længere henne ad V.gade. Med sig havde han en gruppe på ca. 5 personer, der beskrives som:

B: 5 asiatiske mænd - 20'erne
Intet yderligere. Kan ikke genkendes.

Den ene af asiaterne trådte lidt frem og spurgte om, hvem det var, som slog. Derefter havde A peget på T., der således blev peget ud.

Asiaten gik tæt hen til T. og med sin højre knytnæve slog han direkte i ansigtet på T.

T. stod med en ølflaske i sin højre hånd, som han havde gået og drukket af. Denne tabte han og den røg ned på fortovet. Hun huskede ikke om den var blevet knust eller ej.

Efter slaget og tabet af flasken, røg T. direkte i fortovet, hvor han slog nakken i fliserne. Han tog slet ikke for sig for at afbøde faldet,

Han forblev liggende på fortovet og var bevidstløs. Hun antog at T. var bevidstløs; idet E. klappede T. på kinderne, uden at han reagerede.

Herefter opstod der noget panik og A og B forsvandt fra stedet i ukt. retning.

Hun var ikke klar over hvem, der havde ringet til alarmcentralen.

Afh. havde ikke set A eller B tidligere. Hun havde heller ikke set T. i problemer inde på V. eller andre steder. Hun var ikke i tvivl om, at det hele startede på gaden, kort efter, at de alle havde forladt V.

...

Afhørte [E.K.] forklarede, at han sammen med forurettede T.M. og nogle kammerater havde deltaget i en julefrokost. Den startede g.d. klokken 1630 et ikke nærmere angivet sted på E.vej.

Afhørte forklarede, at de alle fik en del at drikke. Afhørte kan ikke udtale sig om, hvor mange genstande de hver i sær indtog, men det var hovedsageligt julebryg og snaps der blev drukket efterfulgt af irsk kaffe.

Afhørte forklarede, at de var 5 deltagere i julefrokosten. Senere stødte N. og J. til selskabet.

Afhørte oplyste, at de alle var godt spirituspåvirkede.

Omkring 2400 - 0100 forlod de lejligheden og gik til V. på E.vej. Her opholdt de sig i nogle timer, afhørte husker ikke hvor længe. Under opholdet sker der intet unormalt.

På et tidspunkt forlader de stedet og gik ad E.vej op mod V.gade. Afhørte forklarede, at der var flere personer, som forlod V. på dette tidspunkt.

Da de befandt sig E.vej ca. over for nr. 28, sagde T. noget i retning af bøssekarl. Det var ment i sjov til en i gruppen. Samtidig gik en person ved siden af dem. Den pågældende havde efter afhørtes opfattelse også været inde på V.

Afhørte signaliserede den pågældende som værende:

A, mand, ca. 25 år, ca. 185 cm høj, let kraftig af bygning, mellemblondt hår, militærjakke m. hætte m. camouflagefarver, blå cowboybenklæder. Pgl. dansker.
Kan genkendes in natura og efter fotos.

A begyndte nu at sige et eller andet til T., og de begyndte nu at skændes. De blev nu begge aggressive. Begge skubbede hinanden væk fra hinanden og pludselig tildelte T. ham et slag direkte på munden med et knytnæveslag. A faldt ned på gaden men kom op igen.

Afhørte forklarede, at de lagde sig i mellem, da T. var på vej hen til ham.

Afhørte forklarede, at A blødte fra underlæben, og både A og T. stod og råbte til hinanden. Bl.a. råbte A, at de var feje, idet de var 4 mod 1.

Kort tid efter så afhørte, at A tog en mobiltelefon og foretog en opringning, og han gik nu til ad M.gade. Afhørte og kammeraterne gik nu videre ad E.vej mod V.gade.

Da de kom frem til krydset ved V.gade gik T. foran sammen med N. og rundt om hjørnet ved S.forretningen stod en gruppe 5-7 stk. asiater sammen med A. De stod alle på V.gade.

En af asiaterne spurgte nu A: 'Hvem var dét der slog dig', og A pegede på T., hvorefter en asiat gik direkte hen og slog T. direkte i ansigtet med et hårdt knytnæveslag.

Afhørte signaliserede gerningsmanden som værende:

B, mand, 20-25 år, ca. 170 cm., sportstrænet og uden overtøj. Iklædt sportsbeklædning uden nærmere angivelse.
Kan ikke genkendes.

Afhørte forklarede, at gruppen af de asiatiske mænd tilsyneladende var en gruppe, som havde opholdt sig i nærheden. Alle var klædt i moderigtig, sportsbeklædning/hiphop.

B spørger nu A, om der er flere, der har slået ham. Samtidig går han tæt på N. og spørger ham, om han slog, hvilket han nægter.

Afhørte gik straks hen til T., som nu lå bevidstløs på kørebanen med hovedet mod vest. Afhørte begyndte at yde første hjælp.

Asiaterne sammen med A undløb nu ad V.gade. Afhørte så ikke hvorhen, idet han forsøgte at hjælpe T.

Der blev ringet efter en ambulance, som ankom kort tid efter samtidig med politiet. Afhørte, J. og N. kørte efterfølgende til ...hospitalet. Her havde afhørte identificeret ham for personalet på hospitalet."

Klageren har til politiet oplyst, at han intet husker til episoden.

Erstatningsnævnet har ved afgørelse af 28/6 2007 tilkendt klageren en godtgørelse på 135.500 kr. svarende til en méngrad på 20 %.

Selskabet har ved skrivelse af 3/2 2006 afvist at yde dækning for skaden, hvilket klageren er utilfreds med.

Ved skrivelse af 9/7 2006 har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning, idet advokaten henviser til erstatningsnævnets afgørelse, som efter hans vurdering viser, at der ikke har været fornøden grund til at lade klagerens krav på erstatning nedsætte eller bortfalde på grund af nogen form for egen skyld.

Selskabet har i svarskrivelse af 17/7 2007 fastholdt sin afgørelse og bl.a. anført:

> "Af politirapportens bilag ..., fremgår det af vidneforklaringen: 'at forurettede (forsikrede) og A nogle minutter tidligere havde været oppe og sloges ved E.vej. Hvorfor de 2 parter var oppe at slås havde vidnet ikke nogen idé om. Vidnet samt andre af forurettedes venner havde skilt de to parter ad. A var bedt om at gå i en anden retning og forurettede samt vidnerne var derefter fortsat i retning mod V.gade'.
>
> Af rapportens bilag ..., fremgår det af vidneforklaringen: 'En person kaldet M. (forsikrede) gik og talte med de andre personer fra gruppen og sagde på et tidspunkt højlydt ordene 'bøsserøv'. En mandsperson som gik ved siden af dem opfattede ordene som rettet mod ham, hvorfor der opstod noget håndgemæng og skubberi mellem M. og denne mandspersonen beskrives som : A...
>
> Han forklarede yderligere, at M. tildelte manden et slag i ansigtet med knyttet hånd, så han begyndte at bløde fra munden. Afhørte løb hen til manden og skubbede ham væk fra M. mens han bad ham forsvinde fra stedet. Afhørte forklarede, at manden oplyste at han ville ringe til nogle venner.
>
> Efter at have ringet gik manden igen hen til M. Dette resulterede i at Møller endnu engang tildelte manden et slag i ansigtet. Afhørte skubbede endnu engang manden væk og bad ham forsvinde, hvilket han gjorde.
>
> Afhørte og dennes venner gik videre ad E.vej mod V.gade. Da de nåede hjørnet ad E.vej/V.gade mødte de endnu engang manden som nu stod sammen med 5-6 andre mænd, som alle var af asiatisk udseende. Den ene af de asiatisk udseende mænd beskrives som: B...
>
> Afhørte forklarede, at den beskrevne mand (B) spurgte hvem det var der havde slået, hvorefter han tildelte M. et enkelt knytnæveslag i ansigtet så denne faldt om på fortovet'.
>
> Iflg. vidneforklaringerne var det personen A, som havde udpeget M. (forsikrede). Øvrige vidneforklaringer i rapporten beskriver hændelserne som identiske som ovenfor anført.
>
> Vi finder således, at forsikrede selv har indledt et slagsmål, ved flere gange at slå på personen A, som igen leder til at forsikrede selv modtager et slag kort tid efter, af personen B, som må antages at være en person der har været i gruppen omkring personen A. Der er tale om personer fra 2 forskellige grupper.

Da forsikringen undtager skader som skyldes forsikredes deltagelse i slagsmål eller strafbare handlinger, vil skaden kunne afvises med denne bestemmelse.

Vi har i sagen endvidere henvist til bestemmelserne omkring skader der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse. Dette skyldes den omstændighed, at forsikrede var stærkt spirituspåvirket, idet blodprøven havde udvist 2,12 promille spiritus i blodet. Det må antages, at denne store alkoholindtagelse kan have været en medvirkende årsag til slagsmålet, idet forsikrede oplyser, at han normalt ikke er provokerende eller slagsbror.

Vi mener at forsikrede, ved sin adfærd og handlinger, selv har indledt slagsmålet som kulminerer ved, at han selv lidt senere modtager et knytnæveslag i ansigtet fra en 3. person. Vi mener at der er sammenhæng mellem episoderne."

Klagerens advokat er i skrivelse af 7/9 2007 fremkommet med følgende kommentarer til selskabets skrivelse:

"Topdanmark Forsikring A/S henviser i deres afslag til to begrundelser, nemlig følgende:

1) at ulykken er sket som følge af forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

2) at forsikringsbegivenheden skete i forbindelse med forsikredes deltagelse i slagsmål.

ad 1 - selvforskyldt beruselse:
I min skrivelse til Topdanmark Forsikring A/S af 27. juli 2006 har jeg allerede tidligere kommenteret dette synspunkt fra forsikringsselskabets side. Det fastholdes, at en evt. ansvarsfrihed for selskabet må kræve, at beruselsen har været den væsentligste årsag til ulykkestilfældet, hvilket med sikkerhed kan siges ikke at være tilfældet i nærværende sag.

ad 2 - slagsmålsituation:
Topdanmark Forsikring A/S har i sin skrivelse af 17. juli 2007, side 2 øverst citeret en enkelt vidneforklaring, hvoraf det fremgår 'at forurettede (forsikrede) og A nogle minutter tidligere havde været oppe at slås ved E.vej.

Ved en samlet gennemgang af sagen og de afgivne vidneforklaringer samt et enkelt blik på et Krakkort, hvor man ser beliggenheden på de forskellige steder de to episoder fandt sted, vil man kunne konstatere, at der ikke blot gik nogle få minutter, men formentlig op mod 1/2 time mellem de to episoder, der er beskrevet i rapporterne.

I forbindelse med den sidste episode, der afstedkom min klients tilskadekomst, fremgår det entydigt af alle vidneforklaringer, at min klient på ingen måde 'deltog i et slagsmål', idet han end ikke forsøgte at forsvare sig, men alene blev slået af en af ham ukendt person. Den person, som udøvede volden over for ham, var ham helt ubekendt, og han har ikke haft noget som helst med den pågældende at gøre tidligere. I relation til konflikten mellem min klient og forsikringsselskabet er det helt underordnet, om den mod min klient udøvede vold er motiveret af en tidligere provokation eller konflikt mellem min klient og andre personer, hvad enten denne måtte have været verbal eller som her i form af en tidligere fysisk konfrontation mellem min klient og andre personer. Ordet slagsmål i forsikringsbetingelserne må fortolkes således, at den skete skade er opstået i forbindelse med et slagsmål - hvilket vil kræve, at de to begivenhedsforløb har så tæt en forbindelse med hinanden tidsmæssigt, at de i reali-

teten kan henføres forsikringsmæssigt til en episode. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag.

Episoderne foregår med ca. 1/2 km mellemrum og er tidsmæssigt adskilt med et ganske langvarigt tidsrum, ligesom den person, der udøvede volden mod min klient, slet ikke var til stede ved den første episode.

Der er således ikke fornødent grundlag for at statuere 'en sammenhæng mellem episoderne', således som Topdanmark Forsikring A/S gør, med den forsikringsmæssige vidtrækkende konsekvens for min klient, at han ikke opnår dækning for sin skade.

Afslutningsvis bemærkes, at jeg har noteret mig, at Ankenævnet for Forsikring på min forespørgsel har oplyst om, at der ikke indtræder nogen form for forældelse i relation til min klient, mens Ankenævnet behandler sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader er ikke dækket**
...
G Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer.
...
H Ulykkestilfælde der skyldes forsikredes deltagelse i slagsmål eller forsikredes strafbare handlinger."

Nævnet udtaler:

Der er efter nævnets opfattelse ikke godtgjort omstændigheder, der giver nævnet grundlag for at antage, at begivenheden skyldes klagerens selvforskyldte beruselse. Henset til, at volden mod klageren er udøvet i et tidsmæssigt adskilt forløb - og navnlig, at volden er udøvet af en anden person, end den klageren tidligere var i klammeri med - finder nævnet, at ulykkestilfældet ikke kan siges at være opstået under slagsmål, som klageren var en del af, eller som følge af grov uagtsomhed. Nævnet bemærker i den forbindelse, at Voldsoffererstatningsnævnet ikke har reduceret klagerens erstatning som følge af medvirken til skaden, jf. samme lovs § 6a.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afslå erstatning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden som følge af selvforskyldt beruselse, grov uagtsomhed eller deltagelse i slagsmål, og herefter udbetale klageren den erstatning, som han er berettiget til, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann