789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.144:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin bilforsikring har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om forsikringsdækning i forbindelse med et påtænkt søgsmål mod selskabet.

Sagen har tidligere været indbragt for nævnet ved sag nr. 69.714, der omhandlede spørgsmålet om, hvorvidt klageren var berettiget til forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil. Nævnet fandt, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har herefter anmodet selskabet om retshjælpsdækning til civilt søgsmål mod selskabet med henvisning til politimesterens afgørelse af 25/9 2006. Af afgørelsen fremgår, at politimesteren har besluttet at indstille efterforskningen om eventuelt forsikringsbedrageri, da der ikke er rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold i forbindelse med skadeanmeldelsen.

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 9/7 2007 til støtte for forhåndstilsagn om retshjælpsdækning anført:

> "På baggrund af politiets konklusion i sagen ... er det vores opfattelse, at det er forsikringsselskabet, som har bevisbyrden for, at der ikke foreligger en forsikringsbegivenhed.

Dette for så vidt angår de argumenter, som forsikringsselskabet anførte i sit afslag på forsikringsdækning af skaden skal det bemærkes, at de anførte momenter taler for, at der var tale om professionelle biltyve.

Efter vores opfattelse har forholdet været det, at tyvene har stjålet bilen og kørt denne til et værksted, hvor de på professionel måde har bortfjernet stereoanlæg samt aluminiumsfælgene og herefter monteret stålfælge og kørt bilen til et passende afbrændingssted, således at alle spor, herunder fingeraftryk m.v. blev slettet,

Under retssagen vil vi på vegne af vores klient dels få indhentet sagkyndig udtalelse om, hvorvidt det er muligt for en professionel tyv at stjæle en Toyota Corolla 1,3 fra 1994 - der er aflåst - uden at der ses tegn på opbrud af hverken dør eller tændingslås og ratstamme. Vi vil endvidere forespørge politiet om, hvorvidt vores antagelse om - at tyvene har kørt bilen til et værksted, udtaget de genstande, som havde værdi, og herefter monteret stålfælge og kørt bilen ud til et sted, hvor denne blev afbrændt - forekommer rigtigt.

Efter vores opfattelse vil sagkyndige og politiet helt klart besvare spørgsmålene bekræftende. Det pågældende vil efter vores opfattelse også medføre, at det i så fald må være forsikringsselskabet, som skal godtgøre, at skaden ikke er dækningsberettiget."

Selskabet har i svarskrivelse af 23/7 2007 til nævnet anført:

"**Bevisbyrden ligger hos vores kunde**
Vi henviser generelt til, at det er fast forsikringsretlig praksis, at den sikrede har bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed, se dertil Ivan Sørensens 'Forsikringsretten', 1. udg., s. 81, hvorefter 'Det er de sikrede, der har bevisbyrden for, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed'.

Tilsvarende fremgår klart af Ankenævnets praksis, se eksempelvis afgørelserne i AK 62.124, AK 68.782 og AK 68.782.

Mere konkret skal vi henvise til,

- at vores kunde oplyser, at der alene var to nøgler til bilen,
- at hun efter det anmeldte tyveri stadig var i besiddelse af disse,
- at bilen var aflåst ved tyveriet,
- at der ifølge Rigspolitiets kriminaltekniske undersøgelse ikke har været opbrydningsforsøg i hverken låsen, tændingslåsen, låsningsbeslaget eller ratstammen, og
- at bilen efter politiets vurdering er ført med rette nøgle.

Dertil kommer, at det har formodningen imod sig, at en eventuel tyv ville gøre sig den ulejlighed at stjæle en Toyota Corolla 1,3 fra 1994 uden at afsætte nogen fysiske spor, for derefter at fjerne et musikanlæg samt skifte aluminiumsfælge på bilen ud med stålfælge, inden bilen antændes.

Vi bemærker for god ordens skyld, at der ikke er spor i bilen efter det anmeldte - og ganske omfangsrige - stereoanlæg, der skulle have en anmeldt værdi på ca. 50.000 kr.

**Sagen skal være rimelig at føre**
Der står i retshjælpsbetingelsernes § 5, at det er en betingelse for at opnå retshjælpsdækning, at sagen føres med rimelig grund, og det betyder, at kunden skal have en rimelig udsigt til at få medhold.

I konkrete sag finder vi ikke godtgjort, at dette er tilfældet, og lægger vægt på, at sagen har været behandlet i Ankenævnet for Forsikring, hvor vores kunde tabte sagen, og at advokaten ikke mod den klare afgørelse er fremkommet med noget nyt, der kan sandsynliggøre at der er en rimelig udsigt til at få medhold.

Vi henviser i det hele til kendelsen, og henviser til, at bevisbyrden efter Ankenævnets praksis vender således, at det er vores kunde, der skal godtgøre sagens rimelighed, se dertil Wiisbye i 'Retshjælpsforsikringen', s. 228 samt afgørelserne i AK 62.921, AK 63.441, AK 64.245, AK 64.386 og AK 68.665.

Da vi ikke finder, at denne bevisbyrde er løftet, fastholder vi derfor afgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke tvister er dækket af forsikringen**
...
**3** Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at gir udtryk for tvivl om sagens rimelighed.
...
**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen**
**1** Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at gøre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter udfaldet af den tidligere sag i Ankenævnet for Forsikring og det i øvrigt oplyste findes klageren ikke at have rimelig grund til at føre retssag mod selskabet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson