788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.145:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har nybilistforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 5/3 2007, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren.

Klageren har i skadeanmeldelse af 5/3 2007 om hændelsesforløbet oplyst:

> "Ulykken foregik på M.vej, ... Jeg er godt kendt på stedet, og derfor trak jeg helt ud i højre vejside, der er kantet med en plantestensmur, idet jeg nærmede mig det temmelig skarpe højresving. Midt i svinget blev jeg påkørt af modpart, der 'snittede' svinget, og kørte helt ovre i min kørebanehalvdel. Jeg bremsede, men kunne ikke undvige til højre. Min passager kan bevidne, at modpart talte i mobiltelefon under kørslen. Modpart forsøgte at undvige til højre, derfor ramte jeg hendes bil midtpå i venstre side."

Modparten har i skadeanmeldelse af 8/3 2007 om hændelsesforløbet oplyst:

> "Beskrivelse af uheldet: Jeg kommer kørende op ad en vej som svinger ca. 180 grader mod venstre. Halvvejs inde i svinget kommer modkørende med høj hastighed og som ligger et stykke over midtlinien af vejen. Han bremser kraftigt og jeg forsøger at undvige mod højre men han rammer min venstre side efter forhjulet med hans venstre front og glider ned langs min side.
> Din hastighed: ca. 35.
> ...
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Modkørende da han kørte stærkt og i stedet for at undvige ind mod hans rabat, bremsede han indtil han ramte min bil. Jeg holdt

så langt til højre som muligt fordi jeg kender svinget og ved at modkørende nogle gange kører stærkt ned ad bakken.
...
Har du andre oplysninger til anmeldelsen? Har taget billeder på uheldsstedet af hans bremsespor."

Til nævnet har klageren i sagsfremstilling vedlagt klageskemaet af 6/7 2007 videre anført:

"1. Jeg får øje på modparten som kører ovre i min vognbane.
2. Jeg kan ikke trække længere til højre så jeg bremser og hjulene blokker.
3. Modparten prøver at undvige med at svinge til højre og derfor rammer jeg modparten i siden.

Derfor mener jeg at det er modpartens fulde skyld, da modparten aldrig skulle have været ovre i min vognbane. Samt at jeg kan bevise med mine bremsespor hvor jeg har været på kørebanen. Under forløbet mener min passager at have set modparten tale i telefon."

Selskabet har i svarskrivelse af 10/8 2007 anført:

"K.S.A. (KSA) har tegnet nybilistforsikring her i selskabet omfattende lovpligtig ansvarsforsikring for XM ..., Lada Samara, årgang 1995. For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 10-1.

KSA indsender skadeanmeldelse, hvor han oplyser, at han i et skarpt højresving bliver påkørt af modparten, der skærer svinget og kører i modsatte vejside. Det er KSA's opfattelse, at modparten kørte med for høj hastighed og at modparten talte i mobiltelefon under kørslen. KSA har vedlagt et rids fra uheldsstedet. Af dette fremgår det, at vejbredden er 5,40 meter. Bremsesporet fra KSA's bil på vejbanen er 2,70 meter inde på vejbanen.

Modparten har til sit forsikringsselskab anmeldt, at denne kommer kørende på vej, hvor der er et skarpt venstresving. Halvvejs inde i svinget, kommer KSA kørende med høj hastighed et stykke over midterlinien af vejen. Modparten oplyser, at KSA bremser og prøvet at undvige, men at bilerne alligevel rammer hinanden. Det er modpartens opfattelse, at KSA er ansvarlig for uheldet.

KSA har indsendt kommentarer til modpartens anmeldelse og henviser her til vidne, der var passager i KSA's bil. Da der er tale om en passager i bilen, har vi meddelt KSA, at en forklaring fra dette, ikke kan lægges til grund, idet vidnet ikke er uvildigt.

KSA har efterfølgende været på uheldsstedet igen og taget fotos af bremsespor på vejbanen. KSA oplyser, at bremsesporerne er fra hans bil, og at de beviser, at han ikke var over vejmidten.

Selskabet har hertil meddelt, at det ikke kan bevises, at bremsesporerne stammer fra KSA's bil og endvidere er det selskabets opfattelse, at bremsesporene ikke beviser, at KSA ikke var over vejmidten i uheldsøjeblikket. Vi har i den forbindelse vedlagt kopi af AK 68.556 til KSA's orientering.

Som følge heraf, har selskabet anerkendt en ligedeling af ansvaret overfor modpartens forsikringsselskab.

Skaden vil jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 være bonusbelastende samt medføre opkrævning af selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8. Vi vil dog pr. kulance kun opkræve halvdelen af den policemæssige selvrisiko jf. ansvarsfordelingen i sagen.

Da KSA ikke har tegnet kaskoforsikring, kan selskabet ikke afgøre, i hvilket omfang modpartens forsikringsselskab vil udbetale til KSA.

Vi fastholder derfor vores indstilling ..."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte skitser af hændelsesforløbet og fotos af bremsesporene.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet henset til de implicerede parters modstridende forklaringer, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne, dvs. svarende til selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson