793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.146:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sygdommen, der førte til afbestillingen, var til stede, da rejsen blev bestilt.

Klageren har i skrivelse af 9/7 2007 til nævnet redegjort for sagen:

> "Bestilt rejse til Gran Canaria den 22/5-06 for børn - børnebørn og os selv 10 stk. Afrejse i januar måtte afbestille den 16-10-06 da jeg fik en ballonudvidelse på S. efter blodprop, vi genbestilte samme rejse igen den 25-10-06 til afrejse den 7-3-07, da lægerne sagde der ikke skulle være noget i vejen for det - ligeså spurgt inden vi betalte fuld beløb 11-2-07 både egen læge og V. Sygehus, hvor jeg går til kontrol, - men alt havde været stabilt i flere måneder så ok. Desværre fik jeg iltmangel den 4/3-07 og måtte derfor afbestille rejsen igen for mig og min mand. Skal siges at vi afbestilte første gang - fordi det vil koste 600,- af depositum hvis vi genbestilte så derfor to bestillinger.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Nogen dækning af afbestilt rejse - da jeg ikke mener at rejsen er købt før det fulde beløb er betalt, og det jo ikke er noget man kan forudse derfor har man en forsikring."

Selskabet har til brug for sagens behandling indhentet de lægelige akter. Af journalen fra det behandlende hospital fremgår bl.a.:

> "Ambulant notat
> 141106
> Hjertesvigtklinikken: 2. besøg

BT: 155/90
Puls: 64
Vægt: 61,2
NYHA:I - II?: Har været til vellykket PCI beh med en stent. Har ingen anginatilfælde.
Har ømhed i hø lyske efter PCI. Ingen hævelse, blodansamling eller rødme/varme. Kan være nervepåvirkning som vil aftage.
Fortsat plaget af tør irritationshoste ->konf ASK->
Sep tbl Triatec
Rp Tbl Atacand 16 mg x 1
B.'s største problem er muskelømhed i begge UE, lår og balder.
Hæmmer hende i rigtig at komme i gang. Egen læge har 081106 øget Tbl Simvastatin til 80 mg x 1. Smerterne forværret herefter. ->konf ASK
->
Pause Simvastatin i 5 dage.
Herefter dim tbl Simvastatin 40 mg x 1
Ny kontrol af kolesteroltal om ca 2 mdr.
Det har været svært psykisk for B., har fortsat søvnproblemer og er ikke tryg ved at hjertet nu er godt hjulpet og vil blive styrket af medicinen.
…
EPIKRISE:
Indlæggelsestidspunk
040307 10.56
Resumé og plan
Indlægges akut via Falck med trykken i brystet og udstråling bilat. i begge arme.
Opstartes i Coronarregime, der afkræfter AMI.
Har nogle dyspeptiske gener, så hun henvises til gastroskopi amb.
Såfremt denne er i.a. skal hun henvises til reangiografering, da tærsklen er forholdsvis lav for dette, da hun i forvejen er kendt med iskæmi og beh. for dette.
Medicin ved udskrivelsen:
Tabl. Imdur depot 30 mg.
DIAGNOSE
DI209 Angina pectoris uden specifikation (H)."

Over for nævnet har selskabet i svarskrivelse af 19/7 2007 anført:

"Striden i denne sag handler om, hvorvidt den aktuelle rejse er en ny rejse i forhold til tidligere rejse eller om den tidligere rejse, blot har været udskudt.

Tidligere rejse/skade - 002:
B.H. og ægtefælle købte den 22. maj 2006 en rejse med afrejsedato den 3. januar 2007. Desværre blev hun akut syg og de afbestilte derfor deres rejse. Det indbetalte depositum på 2.000 kr. blev dækket af afbestillingsforsikringen og erstatningen betalt den 30. oktober 2006. Denne skade er behandlet og afsluttet under samme policenr. men med 'løbenr.' 002.

Aktuelle sag - 003:
Den aktuelle skade der har 'løbenr.' 003 blev anmeldt til os den 29. marts 2007 og drejer sig om afbestilling af en rejse (til samme sted som forrige skade) som følge af sygdom. Rejsen blev bestilt den 25. oktober 2006.

Da B.H. siden første skade havde været i et behandlingsforløb, herunder opereret den 12. oktober efter blodproppen i hjertet, blev skaden afvist med henvisning til, at der var tale om en sygdom der var opstået inden rejsen blev købt.

B.H. og familien mener der er tale om samme rejse som tidligere, der blot er udskudt og derfor er der ikke tale om, at sygdommen er opstået inden rejsen blev købt.

Kopi af mail af 11. juni 2007 fra B.S.H. vedlægges, hvori der redegøres for dette.

Derfor dækker vi ikke
Vi må konstatere, at første rejse (002) med billetnummer …309 blev afbestilt og erstatning for det indbetalte depositum betalt den 30. oktober 2006.

Den anden rejse (aktuelle sag - 003) har billetnummer …557 og har en bestillingsdato den 25. oktober 2006.

Efter modtagelse af mailen fra B.S.H. har vi været i kontakt med H.L. fra T., hvor det blev bekræftet, at der er tale om en ny rejse.

Ifølge forsikringsvilkårenes pkt. 22 Afbestillingsforsikring, dækker forsikringen, hvis rejsen ikke kan påbegyndes, på grund af en akut og uventet sygdom.

Da vi ikke mener, at sygdommen, ved bestilling af den nye rejse (003) samtidig med at B.H. var alvorlig syg og nyopereret, kan betragtes som akut og uventet, kan vi ikke yde erstatning i dette tilfælde.

Vi fastholder vores afvisning
På den baggrund skal vi fastholde vores afvisninger og bede Ankenævnet tage stilling til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Afbestillingsforsikring**
…
Forsikringen dækker, når det kan dokumenteres i form af lægeerklæringer m.v., at rejsen ikke kan påbegyndes på grund af død eller akut og uventet sygdom/tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje for en sikret, som skal benytte rejsen …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at der er tale om to rejser, idet den første rejse ikke kan betragtes som alene udskudt, men afbestilt, hvorfor klageren netop også indgav af anmeldelse om afbestilling af rejse og fik sine udgifter til depositum dækket af sin rejseforsikring.

På baggrund af en gennemgang af klagerens journal finder nævnet, at indlæggelsen den 4/3 2007 på grund af hjertekramper ikke kan anses som en akut opstået sygdom,

hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann