788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.147:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fynbo Forsikring as.
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Fynbo Forsikring as., klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i anledning af en tandskade.

Selskabet har tilbudt klageren forsikringsdækning for en ny klæbebro, men har nedsat erstatningen med 25 %.

En tandlæge tilknyttet selskabet har i rapport af 29/5 2007 anført:

> "Patienten får den 26. april 2007 et slag af en brændekløver på fortænderne, så fortandsbroen slås løs. Patienten havde på tænderne 2+ og +1 en Merylandbro (klæbebro), der erstattede 1+. Tænderne 2+1 er velfungerende, og der ses ikke på røntgenbilledet caries langs brokanten.
>
> Tandlæge K.G.S. oplyser telefonisk, at broen er påsat i oktober 1990. Der har ikke været løs siden da, og broen ville efter tandlægens skøn kunne fungere en længere periode endnu.
>
> Ved slaget knækker porcelænet på mellemleddet 1+, og broens fæste på 2+1 slås løs. En klæbebro er normalt en brobehandling med en kortere funktionsperiode på maximalt seks år. Der kan dog være tilfælde, hvor brofæstet er optimalt, så broens 'levetid' langt overskrider det statistiske gennemsnit.
>
> Den akutte behandling består af en refiksering af broen samt en reparation af mellemleddet. Ved den endelige behandling skal patienten have en ny klæbebro. Patienten har ved slaget mistet en hel bro, så erstatningen omfatter denne og ikke kun det ødelagte mellemled. Klæbebroen har fungeret i 16 1/2 år, så med en ny bro får patienten mulighed for farvekorrektion og udbedring af kanttilslutning samt slidskader. Jeg vil derfor mene, at patienten stilles så meget bedre, at erstatningen på kr. 9.100 bør reduceres med 25 % p.g.a. det slid, den gamle bro har været udsat for."

Klageren er utilfreds med reduktionen i erstatningen og har ved skrivelse modtaget den 10/7 2007 af nævnet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Ved betjening af brændekløvemaskine snubler jeg i et stykke træ. Derved mister jeg greb om det ene betjeningshåndtag, som med stor kraft slås op i tanden. Håndtaget er lavet af et stykke blankt rundjern ca. 15 mm ø, uden gummibeklædning eller andet som kunne have mindsket slagets kraft.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Et væsentligt mindre fradrag fordi begrundelsen for fradrag ikke er rimelig begrundet. Kanttilslutning var ok. Slidskader må være små da fortanden ikke belastes af tygge- og bidefunktion p.g.a. min tandstilling. Kun vil jeg opnå en mindre farvekorrektion."

Selskabet har i svarskrivelse af 24/7 2007 fastholdt deres afgørelse med henvisning til forsikringsbetingelserne og endvidere anført:

> "Vi vurderer altså, at selvom broen ikke er direkte nedslidt, så vil skadelidte være væsentlig bedre stillet med en ny klæbebro end han var før skaden skete.
> Vi har derfor fulgt vores rådgivende tandlæges indstilling og nedsat erstatningen med 25 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Punkt D**
> **TANSSKADER**
> ...
> 10.4 Tandskader dækkes med følgende begrænsninger:
> a. Hvis tandens (tændernes) tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, knoglesvind, slid eller lignende, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren for den 16 1/2 år gamle klæbebro.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson