788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.148:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring hos Lokal Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af nogle smykker.

Klageren har i skrivelse af 8/7 2007 over for nævnet nærmere redegjort for sagen:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
På charterrejse med hjemkomst den 18.03.2007 kl. 2125 modtog jeg min kuffert godt 1 time efter min mands kuffert var kommet på bagagebåndet. Jeg bemærkede godt at hængelåsen manglede, men kufferten så uskadt ud ellers. Opdagede ved udpakningen mandag formiddag at mit tøj var meget krøllet, hvilket undrede mig, da jeg havde pakket 'pænt'. Der manglede desuden mit lille velourskrin med mine smykker. (Vi har lige været på ferie igen og der opdagede jeg tillige at jeg mangler min rejseføntørre og mit gaskrøllejern, det opdagede jeg ikke samtidig med smykkerne, da det jo ikke er noget jeg bruger til hverdag og tabet af mine smykker fyldte så meget.) Jeg startede med at anmelde det til mig forsikringsselskab, med en afvisning til følge. Jeg anmeldte det derefter til min rejseforsikring i forbindelse med mit Mastercard - men det ville kun dække hvis hele kufferten var væk. Derefter tog jeg på deres foranledning fat i flyselskabets forsikring, N. Men der har jeg også bare fået desværre.

Jeg synes ikke det kan være rigtigt, at når der har været indbrud i min kuffert, mens den har været overgivet i andres varetægt, at der ikke er nogen som er ansvarlig. Jeg mener flyselskabet har et problem, når man kan modtage sin kuffert i opbrudt stand, og de bare kan sige desværre. Jeg har holdt mig til sandheden og har ikke meldt mere stjålet end virkeligheden er.

Jeg har en rimelig lang korrespondance, som jeg vedlægger i kopi. Jeg håber på en anden udgang af sagen.

At det betyder så meget for mig med mine smykker er bl.a. fordi det er min morgengave fra mit bryllup i 2004 og fra min 50 års fødselsdag sidste sommer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At man ikke kan kalde det simpelt tyveri, og dermed undslå sig dækning, det øjeblik der er tale om tyveri mens kufferten er overdraget i andres varetægt mod en kvittering. Det er efter min bedste overbevisning et indbrudstyveri.

At man ikke bare kan trække på skulderen og sige desværre. Men at de skal dække, når der sker et uheld. Så det jeg ønsker er minimum de 17.300, jeg har fået stjålet for, samt prisforskellen på mine håndlavede øreringe og mit perlehalssmykke iflg. vedlagte nota i alt kr. 8.000,- Samlet krav mod selskaberne er altså kr. 25.300,-"

Selskabet har i svarskrivelse af 16/7 2007 fastholdt sin afvisning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, hvor der i henhold til de for klageren gældende forsikringsbetingelser ikke er dækning for ædelmetaller, smykker mv.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at der ved simpelt tyveri, ikke er dækning for ædelmetaller, smykker m.v. Ifølge dækningsskemaet forstås ved simpelt tyveri bl.a., "Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst lokale".

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5. DÆKNING UNDER REJSER**
5.1 Forsikringen dækker:
...
2. efter de regler, der gælder for indboforsikringen, når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods.

3. almindeligt privat indbo er desuden dækket ved beskadigelse, når det er indskrevet som rejsegods og befinder sig hos flyselskab, jernbane eller fragtmand, hvad enten bestemmelsesstedet er i Danmark eller i udlandet."

I dækningsskemaet vedrørende tyveri er indbrudstyveri defineret som følger:

"Tyveri ved indbrud (voldeligt opbrud) i bygning eller lokale med forsvarligt aflåste døre, lukkede og tilhaspede vinduer."

Simpelt tyveri er defineret således:

"Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, samt tyveri fra aflåst bygning eller lokale, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler

Nævnet kan ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i henhold til dækningstilsagnet vedrørende dækning under rejser, da genstandene ikke er beskadiget under transport, men stjålet.

Tyveridækningen er forskellig afhængig af, om tyveriet er sket ved indbrudstyveri eller simpelt tyveri. Da nævnet ikke finder at kunne lægge til grund, at smykkerne er stjålet ved indbrud i bygning eller lokale, kan nævnet ikke pålægge selskabet at anerkende at tyveriet er sket ved indbrud. Da der ifølge dækningsskemaet ikke er dækning for smykker, der er stjålet ved simpelt tyveri, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson