788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.149:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit Mastercard har tegnet rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af nogle smykker.

Klageren har i skrivelse af 8/7 2007 over for nævnet nærmere redegjort for sagen:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
På charterrejse med hjemkomst den 18.03.2007 kl. 2125 modtog jeg min kuffert godt 1 time efter min mands kuffert var kommet på bagagebåndet. Jeg bemærkede godt at hængelåsen manglede, men kufferten så uskadt ud ellers. Opdagede ved udpakningen mandag formiddag at mit tøj var meget krøllet, hvilket undrede mig, da jeg havde pakket 'pænt'. Der manglede desuden mit lille velourskrin med mine smykker. (Vi har lige været på ferie igen og der opdagede jeg tillige at jeg mangler min rejseføntørre og mit gaskrøllejern, det opdagede jeg ikke samtidig med smykkerne, da det jo ikke er noget jeg bruger til hverdag og tabet af mine smykker fyldte så meget.) Jeg startede med at anmelde det til mig forsikringsselskab, med en afvisning til følge. Jeg anmeldte det derefter til min rejseforsikring i forbindelse med mit Mastercard - men det ville kun dække hvis hele kufferten var væk. Derefter tog jeg på deres foranledning fat i flyselskabets forsikring, N. Men der har jeg også bare fået desværre.

Jeg synes ikke det kan være rigtigt, at når der har været indbrud i min kuffert, mens den har været overgivet i andres varetægt, at der ikke er nogen som er ansvarlig. Jeg mener flyselskabet har et problem, når man kan modtage sin kuffert i opbrudt stand, og de bare kan sige desværre. Jeg har holdt mig til sandheden og har ikke meldt mere stjålet end virkeligheden er.

Jeg har en rimelig lang korrespondance, som jeg vedlægger i kopi. Jeg håber på en anden udgang af sagen.

At det betyder så meget for mig med mine smykker er bl.a. fordi det er min morgengave fra mit bryllup i 2004 og fra min 50 års fødselsdag sidste sommer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At man ikke kan kalde det simpelt tyveri, og dermed undslå sig dækning, det øjeblik der er tale om tyveri mens kufferten er overdraget i andres varetægt mod en kvittering. Det er efter min bedste overbevisning et indbrudstyveri.

At man ikke bare kan trække på skulderen og sige desværre. Men at de skal dække, når der sker et uheld. Så det jeg ønsker er minimum de 17.300, jeg har fået stjålet for, samt prisforskellen på mine håndlavede øreringe og mit perlehalssmykke iflg. vedlagte nota i alt kr. 8.000,- Samlet krav mod selskaberne er altså kr. 25.300,-"

Selskabet har i svarskrivelse af 6/8 2007 fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter dækning af tyveri, bortkomst eller beskadigelse af bagage/rejsegods/personlige ejendele.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsoversigt fremgår:

"**2.0 Hvad dækker forsikringen**

2.1 Forsikringen dækker

2.1.1	Rejseulykke	Afsnit 4
2.1.2	Sygdom/hjemtransport	Afsnit 5
2.1.3	Sygeledsagelse	Afsnit 6
2.1.4	Tilkaldelse	Afsnit 7
2.1.5	Hjemkaldelse	Afsnit 8
2.1.6	Flyforsinkelse og -forbindelse	Afsnit 9
2.1.7	Flybagageforsinkelse	Afsnit 10
2.1.8	Privat ansvar	Afsnit 11
2.1.9	Overfald	Afsnit 12
2.1.10	Retshjælp og sikkerhedsstillelse	Afsnit 13
2.1.11	Afbestilling	Afsnit 14 "

Nævnet udtaler:

Klageren har under en rejse fået stjålet smykker fra sin bagage. Da rejseforsikringen ikke dækker tyveri, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson