782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 72.156:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Erika Travel Insurance
v/Site OHG
Lejrvejen 4
Boks 302
6330 Padborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Erika Travel Insurance v/Site OHG, klager over selskabets behandling af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet er trods rykkerskrivelser af 5/9 2006 og 21/8 2007 ikke fremkommet med et egentligt svar i sagen, der derfor behandles på grundlag af det af klageren fremlagte materiale, jf. § 5, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klageren har i skrivelse af 10/7 2007 til nævnet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Jeg har til selskabet anmeldt et ulykkestilfælde, som har ført til en undersøgelse og operation af knæet. Skaden er anmeldt den 6.9.2006 og trods adskillige forsøg pr. brev/mail samt via telefonen er det mig ikke muligt at få sagen behandlet og afsluttet. Ud over at der må forventes en behandling og en tilfredsstillende stillingtagen til skadens omfang, er en formel afslutning af sagen også en afgørende forudsætningen for at kunne tegne en dækkende ulykkesforsikring i et andet selskab, såfremt jeg til den tid vælger det.
>
> Jeg har vedlagt en dokumentation af det hidtidige forløb, som dog ikke omfatter den telefoniske kontakt, som har fundet sted, primært med kontaktpersonen S.O., som fremstår som selskabets repræsentant i kunderelationer, når selskabet danske telefonnummer ... anvendes, men jeg er også blevet ringet op et par gange omkring årsskiftet, hvor samtalen foregik på tysk/engelsk respektive svensk, uden at det klart fremgik, hvem og hvilket selskab jeg egentlig snakkede med.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker følgende: Sagen behandlet efter normal praksis inden for ulykkesforsikring, samt En konkret stillingtagen til skaden og dens omfang."

I skadeanmeldelsen underskrevet den 6/9 2006 har klageren bl.a. oplyst:

"

3. a) Hvornår skete ulykken? ...	a) 13.01.2006 kl. 12^{00} i B. Hallerne, ... K.
b) Arbejds- eller fritidsulykke?	b) Udøvelse af sportsaktivitet ved årsfest i A.
c) Detaljeret beskrivelse af ulykken ...	c) Ulykken er sket ved ekstrem eller overbelastning ifm. sportsudøvelse, som omfattede basketball og hockey. Behandling viste en hævet og irriteret plica i klemme i knæet.

"

Af lægenotat fra det behandlende sygehus fremgår bl.a.:

"FORUNDERSØGELSE
310506 13.09
...
ANAMNESE
53-årig mand. Gift med sygeplejerske i dagklinikken. Har igennem mindst 3-4 måneder haft tendens til smerter i ve. knæ. Opstået efter basketballspil. Kan ikke mindes noget specifikt traume, men smerten har hele tiden været lokaliseret til indersiden. Der har nok også været lidt hævelsestendens men ingen sikre aflåsninger. Angiver sig i øvrigt rask. Har ikke fået nogen behandlinger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 15 Hvad dækker forsikringen?**
...
3. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, og pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse til følge.

4. Det betragtes også som ulykkestilfælde, hvis
- muskler, sener, ledbånd eller kapsler forvrides, forstrækkes eller springer i arme og ben eller i rygsøjlen, som følge af forhøjet kraftanstrengelse (inkl. mave-, bug-, eller underlivsbrud)."

Nævnet udtaler:

Selvom nævnet finder det yderst kritisabelt, at det indklagede selskab, trods gentagne henvendelser først fra klageren og herefter fra nævnet, har undladt behandle sagen og

at fremkomme med et indlæg, finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson