794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.158:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt hans tidligere forsikring i et andet selskab.

Selskabet henviser til, at klageren i 2001 accepterede et tilbud på hus- og ulykkesforsikring, samt at selskabet som følge heraf opsagde hans tidligere forsikringer.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 20/8 2001 sendte et tilbud på hus- og ulykkesforsikring til klageren. Dette tilbud blev accepteret af klageren, der i forbindelse med denne accept oplyste selskabet om policenumrene i klagerens daværende selskab. Selskabet opsagde den 10/1 2002 klagerens ulykkesforsikring.

Klageren var den 8/1 2005 udsat for et dækningsberettigede ulykkestilfælde, hvilket han anmeldte til både selskabet samt til sit tidligere selskab. Som følge af denne anmeldelse anførte det tidligere selskabet i skrivelse af 24/6 2005 til klagerens advokat:

> "Vi har modtaget dit brev vedrørende P.B.
>
> Men da forsikringen hos os er ophørt i år 2002 ser vi os ikke i stand til at foretage os yderligere."

Klagerens advokat kontaktede som følge heraf selskabet, der ved skrivelse af 14/11 2005 til klagerens advokat anførte:

"P.B. fik den 20.8.2001 et skriftligt tilbud, som han accepterede med opsigelse af hans tidligere forsikring i Codan, policenr. …292 Policen blev udstedt pr. 10.1.2002 og police og opkrævning blev sendt til vores kunde. Forsikringen er herefter hvert år opkrævet pr. 1.3.

Vi har i de forløbne år også sendt forsikringsoversigter hvoraf det fremgår tydeligt hvilke forsikringer P.B. har i Tryg inkl. ovennævnte."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/7 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække den manglede erstatning fra et andet selskab på grund af opsigelse af ulykkesforsikringen heri. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Klager blev den 8. januar 2005 udsat for en faldulykke. Indklagede har anerkendt erstatningspligt for varigt mén, svarende til en méngrad på 5 %.
Klager havde imidlertid også tidligere en ulykkesforsikring i forsikringsselskabet Codan, policenr. …292. Da klager anmeldte skaden overfor Codan, modtog han imidlertid til sin store undren besked herfra om, at forsikringen var opsagt. Telefonisk er det oplyst at den blev opsagt af Tryg pr. 17.3.2002. Indklagede har oplyst, at klager har accepteret opsigelse af den tidligere ulykkesforsikring i Codan. Klager har imidlertid aldrig givet indklagede fuldmagt til at opsige den tidligere forsikring i Codan, ligesom klager aldrig har anmodet Tryg herom. Indklagede har trods opfordring hertil ikke dokumenteret at have haft den fornødne fuldmagt. Klager har derfor lidt et tab i anledning af den uberettigede opsigelse, idet klager i modsat fald ville være berettiget til at oppebære erstatning for varigt mén, også fra den tidligere forsikring i Codan. Indklagede er som følge af den uberettigede opsigelse pligtig til at erstatte klagers tab derved.
Der henvises i øvrigt til utrykt Ankenævnskendelse af 14. august 2002 i sag nr. 57220. I den nævnte sag blev kravet afvist pga. passivitet i 5-7 år. Da der i denne sag er medgået væsentligt kortere tid, er klager berettiget til erstatning for opsigelsen, jf. forudsætningerne i den nævnte afgørelse."

Selskabet har ved skrivelse af 28/8 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi er ikke længere i besiddelse af det af kunden skriftligt accepterede tilbud.

På vores tilbud gav kunden os fuldmagt til at opsige ulykkesforsikringen hos Codan. Herudover gav kunden os på det accepterede tilbud policenummeret på ulykkesforsikringen i Codan. …

Som det fremgår af Codans accept af vores opsigelse af kundens ulykkesforsikring hos Codan, var der også nævnt korrekt policenummer.

Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at vi skulle have opsagt kundens ulykkesforsikring hos Codan uden kundens accept.

Herudover har kunden muligvis også modtaget bekræftelse fra Codan af opsigelsen af ulykkesforsikringen hos dem.

Endvidere finder vi det også bemærkelsesværdigt, at indsigelsen mod vores opsigelse af kundens ulykkesforsikring hos Codan, først modtages ved advokatens brev af 25. oktober 2005, og efter ulykkestilfældets indtræden den 8. januar 2005.

Afslutningsvis bemærkes det, at kunden allerede har fortabt sin eventuelle ret ved passivitet.

Hvis kunden havde ment, at opsigelsen af ulykkesforsikringen hos Codan var uberettiget, kunne han have gjort indsigelse herimod overfor os eller Codan, da han efter vores opsigelse af forsikringen hos Codan ikke i 2002, 2003, 2004 eller 2005 modtog præmieopkrævninger eller forsikringsoversigter fra Codan vedrørende ulykkesforsikringen hos dem. Kunden har derfor ved sin passivitet overfor såvel os som Codan, fortabt sin eventuelle ret.

Efter vores vurdering er ankenævnskendelse nr. 57.220 tilsvarende denne sag, idet der i denne konkrete sag først efter ulykkestilfældets indtræden og mere end 4 år efter kundens accept af vores opsigelse af ulykkesforsikringen hos Codan, gøres indsigelse mod opsigelsen."

Klagerens advokat anførte ved skrivelse af 7/9 2007 til nævnet:

"I forbindelse med, at min klient tegnede ulykkesforsikring hos Tryg, var dette i forbindelse med, at han tegnede forsikring af øvrige forhold, herunder bygningskaskoforsikring.

Min klient blev i den forbindelse betjent af en assurandør ved navn S.L.

Det er klart for min klient, at han ikke ønskede ulykkesforsikringen hos Codan Forsikring A/S opsagt.

I forbindelse med, at man betaler forsikringspræmier, betales disse som vanligt over BetalingsService.

Min klient er gennem alle årene - til trods for, at Tryg bl. a. skulle overtage bygningskaskoforsikringen - blevet opkrævet forsikringspræmie af Codan Forsikring A/S og har været i den berettiget tro, at forsikringspræmien relaterede sig til den forsikring, som han ikke havde opsagt.

Imidlertid har det vist sig, at deres assurandør ikke havde bygningskaskoforsikringen, som min klient forventede, hvorfor min klient må konstatere, at han er blevet trukket på BetalingsService for betaling af to bygningskaskoforsikringer - en hos Tryg og en hos Codan Forsikring A/S.

Dette fik min klient først konstateret i 2006, hvilket resulterede i, at Codan Forsikring A/S tilbagebetalte over kr. 30.000 i betalt forsikringspræmie for en husforsikring, som var overflødig, og som burde være blevet opsagt af Tryg.

Som følge af disse forhold befandt min klient sig i en berettiget vildfarelse, da han stadig betalte præmie til Codan Forsikring A/S."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 26/9 2007 til nævnet:

"Vi finder det på ingen måde sandsynligt, at kunden ikke af forsikringsoversigter og/eller betalingsoversigter/præmieopkrævninger, har kunnet se, at præmie vedrørte en husforsikring, og at han altså alene havde denne forsikring hos Codan. Da det er en påstand fra kundens advokat, må advokat bevise, at det hverken af forsikringsoversigter eller betalingsoversigter/præmieopkrævninger i årene 2002, 2003, 2004 og 2005, fremgik, at kunden kun havde og betalte præmie for en husforsikring hos Codan.

Hos os fremgår af såvel forsikringsoversigter som betalingsoversigter/præmieopkrævninger både policenummer og forsikringens navn fx ulykkesforsikring, og Codan har sikkert samme procedure, sådan at deres kunder af forsikringsoversigter samt betalingsoversigter/præmieopkrævninger, kan se, hvilke forsikringer det er, de har hos Codan.

Vi vedlægger også dokumentation for, at vi har sendt opsigelse af husforsikring til Codan. Vi henviser til udskrift fra vores edb-system af elektronisk opsigelse af husforsikring med policenr. …883 hos Codan.

Det forhold, at Codan har fortsat husforsikringen, kan således ikke lægges os til last. Dette må vel også formodes at være årsagen til, at Codan vælger at betale præmie tilbage for den periode, hvor der har været forsikring af huset både hos os og Codan.

Det kan således konstateres, at kunden - også - havde bedt os om at opsige husforsikring hos Codan, hvilket vi gjorde. Dette taler efter vores klare overbevisning også for, at kunden samtidig har bedt os om at opsige ulykkesforsikring hos Codan. Kundens advokat har da heller ikke givet nogen begrundelse for, hvorfor kunden ikke skulle have ønsket ulykkesforsikringen opsagt hos Codan. Ulykkesforsikringen hos os er tegnet på helt almindelige vilkår uden nogen former for klausuler, og i en sådan situation, er det mere usædvanligt at have flere private ulykkesforsikringer.

Som det fremgår, har vi altså haft både kundens policenummer på husforsikringen og ulykkesforsikringen hos Codan. Vi fastholder, at det ikke er sandsynligt, at kunden skulle have givet os policenummeret på sin ulykkesforsikring hos Codan, medmindre ulykkesforsikringen skulle opsiges, ellers var der ikke nogen grund til, at vi fik policenummeret."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren i 2001 var i kontakt med selskabet som følge af, at han ønskede at skifte forsikringsselskab, og at han i den forbindelse også oplyste sit policenummer vedrørende den omtvistede ulykkesforsikring.

Nævnet finder, at der under disse omstændigheder er en formodning for, at klageren ønskede, at selskabet også opsagde hans ulykkesforsikring i det tidligere selskab. Under hensyn til, at klageren i de efterfølgende år ikke gjorde indsigelse, finder nævnet, at klageren ikke har afkræftet denne formodning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen