788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.160:

xxxxx xxxx
xxxxx xxxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har behandlet et tyveri fra et hotelværelse som værende et simpelt tyveri.

Selskabet henviser til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud i forbindelse med tyveriet, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke foreligger et indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans hustru den 10/2 2007 var udsat for et tyveri fra et hotelværelse i Tjekkiet. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 18/2 2007:

> "**Hvad skete der?:** Vi ankommer den 10.02.2007 til hotellet hvor vi skal bo i perioden 10.02.2007 - 17.02.2007. Om natten bliver der begået tyveri i vores værelse mens vi sover i det pågældende værelse. Min kone har alle de stjålne genstande inkl. vores penge i toilettasken ved fodenden af sengen. Om morgenen kan hun ikke finde toilettasken. Jeg går ud af værelset og finder tasken tømt for værdigenstande i trappeopgangen. Jeg tager forsigtigt tasken med tilbage på værelset og vi går ned til hotellets bestyrer. Her er der 2 andre danske familier, der også er blevet røvet om natten."

Af kendelse af 11/3 2007 fra Den Tjekkiske Republiks Politi, Regionaldirektoratet i Trutnov, fremgår bl.a.:

> "På baggrund af denne anmeldelse har politiet foretaget en undersøgelse af gerningsstedet. Undersøgelsen viste, at en ukendt gerningsmand på en ukendt måde havde skaffet sig ad-

gang til hotel T. mellem kl. 23,59 den 10.2.2007 og kl. 08,30 den 11.2.2007 og videre til aflåste værelser nr. 7, 9 og 11 og fjernet kontanter, kreditkort og genstande fra dem.

...

2) værelse nr. 11 - kontanter 9.000 DKK, 14.000,- CZK, 200,- EUR, runde øreringe af gult metal med diameter 1 cm, af nuværende værdi 2.000,- CZK, en MP3-afspiller mrk. Sony, ukendt type, sort/sølv farve, ca. 1,5 måneder gammel, af nuværende værdi 5.600,- CZK, digitalkamera mrk. Pentax Orion af ukendt type og ZOOM, 2 år gammelt af nuværende værdi 6.000,- CZK, med hvilket påførtes F.K., f. 24.7.1959 med bopæl ..., Danmark, skade i størrelsesordenen mindst 64.700,- CZK.

...

Undersøgelse af gerningsstederne påviste ingen brugbare spor. Der blev udfærdiget situationsskitser af stederne, og stederne blev fotograferet. Der blev foretaget efterforskning af den mulige gerningsmand og de stjålne genstande i nære omgivelser og efter det lokale kendskab på sandsynlige steder for salg af disse genstande, hvorunder der blev foretaget afhøring af personer med muligt kendskab til gerningsmanden. Efterforskningen blev foretaget i samarbejde med politienhederne SKPV Trutnov og andre lokale afdelinger i Trutnovregionen. De stjålne genstande og gerningsmanden efterlyses af politiet."

Selskabet anså det begåede tyveri som værende simpelt og afviste som følge heraf at yde dækning for et mistet smykke samt penge. Som følge heraf anførte klageren i udateret skrivelse til selskabet:

"Jeg mener ikke, at sagen kan betragtes som et simpelt indbrudstyveri uden voldeligt opbrud af døren. Jeg mener, at der er tale om et røveri og at der har været anvendt vold bade fysisk og psykisk.

Eftersom døren til hotelværelset var låst, hvilket også fremgår af den tjekkiske politirapport, har der været anvendt voldeligt opbrud. Som det fremgår af den tjekkiske politirapport, har alle døre til samtlige af de berørte værelser været aflåst. At det tjekkiske politi ikke umiddelbart har kunnet konstatere, at der har været anvendt vold, kan jeg ikke se kan have noget med min sag at gøre. Det må være det tjekkiske politi, der ikke har udført deres arbejde godt nok - låste døre kan jo ikke åbne af sig selv! Og i sagens natur, kan røverne jo ikke anvende en form for vold der støjer eller på enden måde højlydt afslører dem i deres forehavende. Hvad de har anvendt i vores tilfælde ved jeg ikke. Men ind gennem låste døre og ind til sovende mennesker, er de kommet - og det må under alle omstændigheder være vold. Ovenfor bruger jeg ordet røveri, da jeg mener, at det er et røveri, der er foregået den 10.02.2007 og sagen skal behandles som sådan."

Selskabet anførte i mail af 8/5 2007 til klageren:

"På baggrund af de oplysninger vi har i sagen må vi fastholde, at sagen bliver behandlet som et indbrudstyveri [simpelt tyveri]. Da det ikke fremgår af oplysningerne i sagen, at der har været voldeligt opbrud af hotelværelse, kan vi ikke dække kontanter og smykker. Vi henviser til vilkårenes punkt 4.7 for indbrudstyveri."

Klageren har ved skrivelse af 11/7 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anse tyveriet som værende et indbrudstyveri og som følge heraf yde dækning for det mistede smykke og penge. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg mener ikke, at denne sag er et simpelt tyveri fra et hotelværelse. Jeg har ingen beviser mod nogen, men det er påfaldende, at de 3 familier der lige var ankommet fra Danmark og som sad og spiste i hotellets restaurant og som alle betalte kontant, lige netop var dem, der blev udsat for tyveri/røveri.,

Lærerstandens Brandforsikrings tolkning af 'voldelige tegn på indbrud' mener jeg ikke er korrekt, da de synlige og voldelige tegn vil være der, men det tjekkiske politi har åbenbart ikke været grundige nok i deres undersøgelse, og det mener jeg ikke, skal komme mig til skade. Tyvene kan have anvendt, uden jeg kender noget til det, dirke eller lignende. De kan også have været i ledtog med rengøringspersonalet og fået nøglerne, eller vidst hvor de ekstra nøgler hang eller??? Der er mange muligheder - men et er sikkert - der er blevet begået - hvis ikke et røveri så et tyveri og der er på en eller anden måde voldelige spor efter tyveriet, de låste døre ikke kan åbne sig af sig selv.

Jeg er ikke helt klar over hvad man skal kalde et sådant tyveri/røveri/overfald. Men et er sikkert, der er blevet begået et groft overgreb mod 3 danske familier samme nat på det samme hotel, mens de alle sov i deres senge bag låste døre."

Selskabet har ved skrivelse af 27/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabet har opfordret forsikrede til at fremskaffe dokumentation for at hotelværelset har været udsat for voldeligt opbrud. Dette er ikke sket, hvorfor vi må henholde os til oplysningerne i politirapporten.

Af denne fremgår det, at gerningsmanden 'på anden måde' har skaffet sig adgang til hotelværelset. Da der således ikke er konstateret voldeligt opbrud kan vi ikke tilbyde, at behandle det anmeldte tyveri som indbrudstyveri, men alene som simpelt tyveri. Da det af forsikringsbetingelserne fremgår, at vi ikke yder erstatning for simpelt tyveri af kontanter samt smykker, kan vi ikke tilbyde, at udbetale erstatning herfor.

Selskabets afgørelse er i øvrigt i overensstemmelse med tidligere kendelser fra ankenævnet, ex. nr. 69.240.

På det foreliggende grundlag, må vi derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde at yde erstatning for tyveri af kontanter og smykke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at penge og særlige private værdigenstande udelukkende dækkes, såfremt der er tale om indbrudstyveri. Derudover fremgår:

"**3. Hvilke genstande er dækket?**
...
3.3 Penge m.m.
Som 'penge m.m.' anses:
- Penge
...
3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
...
- Smykker

...
INDBRUDSTYVERI
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
...
Forsikringen dækker ikke
...
2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:
...
2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er en betingelse for, at tyveri fra hotelværelser behandles efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om indbrudstyveri. Da voldeligt opbrud ikke kunne konstateres, må tyveriet derfor behandles efter reglerne om simpelt tyveri. Penge og smykker mistet ved simpelt tyveri er ikke omfattet af forsikringsdækningen, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson