793/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.170:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx
xx x xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har verdensrejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for stjålent rejsegods.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har holdt sit rejsegods under effektivt opsyn, hvorfor tyveriet i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækningsberettiget.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 8/5 2007 til selskabet anførte:

> "Undertegnede var på ferie i Thailand, nærmere betegnet i Phuket fra den 24/3 til den 21. april 2007. Den 4. april 2007 skete beklageligvis det uheld, at al undertegnedes bagage blev stjålet af en taxachauffør, mens vi var på vej til Phuket City.
>
> Undertegnede havde tegnet rejseforsikring, hos Gouda Rejseforsikring, mens jeg var på ferie i Thailand. ... Den 5. april 2007 var jeg hos Turistpolitiet og anmeldte tyveriet af min bagage. Rapporten er medlagt.
>
> Min kuffert, en Samsonite med hjul, og en Cavalet taske, som blev stjålet indeholdt alle mine klæder, briller, digital kamera Canon, en pakke med måneds kontaktlinser, Philips barbermaskine, Nokia telefon og lader, samt andre mindre personlige ejendele."

Klageren anførte i supplerende skrivelse af 19/6 2007 til selskabet:

> "Undertegnede skulle besøge en kvindelig bekendt i Phuket Town om aftenen den 4. april 2007. Undertegnede hyrede en Toyota taxavogn ca. kl. 21.30 i en sidegade til Banglaroad for 700 bath. Undertegnede der ikke var påvirket af alkohol, bemærkede intet usædvanligt

ved hverken chauffør eller bil. Taxachaufføren forstod lidt engelsk så vi snakkede lidt sammen. Efter at have kørt et godt stykke vej, spurgte jeg om det ikke var muligt, at stoppe et sted hvor jeg kunne købe cigaretter, øl eller noget koldt at drikke. 'No problem, no problem, we find a good place'.

Chaufføren kørte endnu et godt stykke vej før han drejede af til en sidevej og kørte op til en kiosk med nogle borde udenfor. Jeg steg ud af bilen og gik ind i kiosken, medens jeg blev betjent af en ung kvinde, så jeg pludselig bilen køre ud fra pladsen og forsvinde i natten. Klokken var på det tidspunkt ca. 22.00 lokal tid.

Jeg gav kioskkvinden 200 bath og bad hende tilkalde politiet, men om hun forstod mig eller bare var uvillig til at hjælpe kan jeg ikke afgøre, så efter 15-20 minutter gik jeg min vej. Jeg travede nu et godt stykke vej til jeg kom til en servicestation, hvor jeg efter et stykke tid fik fat i en taxa og kørte tilbage til Patong. Tyveriet blev anmeldt til politiet den 5. april."

Selskabet anførte i skrivelse af 26/6 2007 til klageren:

"Vi har nu modtaget din beskrivelse af hændelsen, hvor du mistede dine ejendele. På baggrund af dine oplysninger må vi desværre meddele dig, at vi ikke kan imødekomme dit ønske om erstatning.

I forsikringsbetingelserne nr. 731 pkt. 14.3.5 står der:

[Forsikringen dækker ikke] Tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn.

Dette skal sammenholdes med betingelsernes punkt 1.3.1., hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker krav fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed.

I dette tilfælde mener vi ikke, at din bagage har været under effektivt opsyn. Du forklarer, at du forlod bagagen i taxaen, mens du gik ind i kiosken for at købe cigaretter.

Vi mener, at du ved at forlade din bagage, som indeholdte relativt værdifulde effekter, i en taxa, gav chaufføren frit spil til at køre af sted med bagagen. Vi ser ikke, at det var så nødvendigt at forlade bagagen for at gå i kiosken, at dette ærinde ikke kunne have været foretaget på et tidspunkt, hvor du kunne have bragt din bagage under sikkert opsyn eller låst inde. F.eks. inden afrejse, eller efter fremkomst til Phuket Town.

På baggrund af ovenstående er det vores samlede vurdering, at tyveriet ikke er omfattet af din forsikring hos os."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 9/7 2007 til selskabet:

"I skrivelse fra 26. juni 2007 afviser Gouda Rejseforsikring ethvert krav på erstatning fra min side. Hovedbegrundelsen er at forsikringen ikke dækker tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn, forsikringsbetingelse nr. 731 pkt. 14.3.5.

Den sekundere begrundelse er, at forsikringen ikke dækker krav fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed. Undertegnede mener på det bestemteste, hverken at have udvist sådan grov uagtsomhed, eller at bagagen ikke har været under effektivt opsyn fra min side, at dette skulle udelukke enhver form fra erstatning fra Gouda Rejseforsikrings side.

Undertegnede havde ikke betalt chaufføren det aftalte beløb på 700 bath. Kufferten som udelukkende indeholdt klæder regner man normalt ikke skulle være tyvegods der var let omsætteligt i Thailand, undertegnede er 186 cm høj og vejer omkring 87 kg, normalt ville ingen thailænder kunne passe min størrelse. Jeg tror næppe nogen udlændinge ville finde på at købe brugt tøj i Thailand, da klæder er meget billige i Thailand.

Undertegnede kan også forklare Gouda Rejseforsikring, at da jeg bad taxaen stoppe var det ikke udelukkende for at købe cigaretter og noget koldt at drikke, meningen var også at udføre sin nødtørft. Taxaen holdt måske 3 meter fra kiosken, så jeg nemt kunne holde øje med Taxaen hele tiden, at uheldet så alligevel skete kan næppe tillægges mig som grov uagtsomhed, eller at bagagen ikke har været under effektivt opsyn.

Undertegnede har kørt med taxaer i mange lande og har stoppet ved talrige forretninger i lignende tilfælde, uden at noget lignede er sket. Man regner jo normalt med at hyrevognschaufføren først og fremmest er interesseret i at få betalingen for turen, også i Thailand."

Klageren har ved udateret skrivelse over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de stjålne genstande.

Selskabet har ved skrivelse af 9/8 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Set i lyset af, at FTS havde booket hotel i Patong City i hele perioden 24. marts til 10. april 2007, virker det ikke sandsynligt, at FTS medbragte al sin bagage i forbindelse med besøget den 4. april. Det foreligger ikke oplyst hvor længe besøget skulle vare, men i et tropisk klima finder vi det usædvanligt at medbringe overfrakke, habit, ruskindsjakke mv. Det er ikke vores oplevelse, at FTS har sandsynliggjort, at han medbragte al sin bagage i forbindelse med besøget den 4. april.

Lægges det til grund, at FTS har medbragt al sin bagage, har vi nedennævnte bemærkninger til sagen.

Ifølge politirapporten besøgte FTS alene kiosken med henblik på at købe cigaretter samt øl. I brev af 19. juni 2007 til Gouda (fremsendt til Ankenævnet af FTS), oplyser FTS, at han skulle købe cigaretter, øl eller noget koldt at drikke. Efter vores afslag ved brev af 26. juni 2007 (fremsendt til Ankenævnet af FTS) oplyser FTS i e-mail af 9. juli 2007 (fremsendt til Ankenævnet af FTS), at han foruden cigaretter og noget koldt at drikke ligeledes skulle på toilettet. Det er vores opfattelse, at det må lægges til grund, at FFS alene skulle købe cigaretter og øl.

Det er vores oplevelse, at FTS har handlet groft uagtsomt ved at forlade din bagage, til en samlet værdi af ca. kr. 15.000, i en taxa og derved give chaufføren frit spil til at køre af sted med bagagen. Vi mener ikke det var nødvendigt at forlade bagagen for at købe cigaretter og øl, hvilket uden problemer kunne være sket efter ankomst til Phuket Town.

Med henblik på Ankenævnets praksis i lignende sager, skal vi henvise til sag nr. 40.839.

I e-mail af 9. juli 2007 oplyser FTS, at hans Samsonite kuffert alene indeholdte tøj og at disse genstande ikke er af særskilt interessante for potentielle tyve. Da taxachaufføren i sa-

gens natur ikke kan se indholdet af FTS' kuffert og FTS derudover efterlod sin taske med kamera, mobiltelefon mv. finder vi ikke, at det kan ændre ved afgørelsen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 20/8 2007 til nævnet:

"Ifølge Gouda Rejseforsikrings konklusion havde jeg booket hotel Patong City, i hele perioden 24. marts til 10. april. Dette er ganske rigtigt. Men undertegnede forlod hotel Patong City efter ganske kort tid, idet han var anbragt på et rum hvor der stod et regatanlæg på balkonen der larmede helt ubeskriveligt dag som nat. Dertil kan tilføjes at klima anlægget fungerede særdeles utilfredsstillende.

Undertegnede boede på nævnte tidspunkt på The Beach Resortel. Meningen var, at undertegnede skulle blive i Phuket City i en uge, således kan jeg ikke forstå, at Gouda Rejseforsikring finder det usædvanligt, eller direkte urigtigt at jeg skulle medbringe alt mit tøj. Endvidere vil jeg gøre Gouda Rejseforsikring opmærksom på, at det ikke er usædvanligt når man rejser fra Færøerne i marts måned, at man medbringer nævnte beklædningsgenstande

Selv om det står i politirapporten, at undertegnede alene besøgte kiosken med det formål, at købe cigaretter og noget koldt at drikke, skyldes det udelukkende at det var meget besværligt, at gøre sig forståeligt over for politiet, samt at det var et stort indryk af alle slags nationer der skulle anmelde alle mulige ting der var hændt i løbet af natten. Det store, pres på politiet, samt den infernalske, lyd af alle mulige slags stemmer var medvirkende til at man ville få det overstået hurtigst muligt.

Undertegnede fastholder, at det primære formål med, besøget i kiosken var at komme på toilettet og det kunne bestemt ikke vente til vi kom til Phuket Town.

Undertegnede har også gjort Gouda rejseforsikring bekendt med, at han ikke havde betalt chaufføren for turen til Phuket Town, taxaen holdt måske 3 til 4 meter fra kiosken hvor jeg nemt hele tiden kunne holde øje med den så jeg kan ikke forstå, at Gouda Rejseforsikring fastholder, at jeg har handlet groft uagtsomt, idet mit primære formal var at komme på toilettet. Undertegnede opholdt sig måske højst 3 minutter i kiosken før taxaen forlod stedet. Undertegnede skreg og løb efter taxaen og prøvede at tilkalde politiet. Undertegnede fastholder, ikke at have handlet groft uagtsomt, samt efter bedste evne at have prøvet på, at afværge det skete tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**

1.3.1 Krav fremkaldt af forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, medicin eller andre euforiserende midler, medmindre det godtgøres, at *skaden* ikke har forbindelse hermed.

...

14.3 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

14.3.5 Tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn."

Nævnet udtaler:

Klageren var efter det oplyste under transport fra et logi til et andet, da han blev udsat for tyveriet. Til transporten benyttede han en taxa, og efter nævnets opfattelse er der grundlag for, at passagerer som udgangspunkt kan betro taxachauffører at have opsyn med bagagen under korte stop under turen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at medtagning af al bagage ved sådanne mindre stop kan give taxachaufføren det indtryk, at passageren ikke returnerer, hvilket vil indebære, at passageren må afregne, selv om turen ikke er færdig. Nævnet anser det derfor for betænkeligt at fastslå, at klageren ved at handle som sket, har handlet groft uagtsomt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klagerens handlemåde ikke kan karakteriseres som grov uagtsomhed, og genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den erstatning, han er berettiget til med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24.

Marianne Højgaard Pedersen