793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.176:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et ødelagt mekanisk renseanlæg.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at skaden er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren anførte i mail af 1/5 2007 til selskabet:

> "Skaden omfatter som nærmere beskrevet et brud i bunden af et mekanisk tankanlæg af mærket M. (svensk) og efter beskrivelsen udført i polyætylen. Anlægget er udført af autoriseret kloakmester K.P., V., og godkendt af kommunen. Anlægget ligger i sin helhed under jorden. Også brønddækslerne, der var dækket af ca. 40 cm jord. Anlægget er udført i efteråret 2000.
>
> I slutningen af februar kommer der så store vandmængder over H.-området at grundvandspejlet pludselig stiger til et niveau, der er så højt, at ingen kan huske, at det har været højere. Grundvandet står herved over terrænhøjde. Som følge heraf stiger vandtrykket på undersiden af brøndene pludselig med et vandtryk på ca. en meter i forhold til det sædvanlige for årstiden, idet vandmængden i brøndene er uafhængig af grundvandsstillingen. Dette forøgede vandtryk synes at være den eneste fornuftige forklaring på bruddet.
>
> Skaden viser sig umiddelbart ved at jorden (sandet) pludselig falder sammen over den ene brønd, dvs. i kanten af den stenbelagte terrasse. Skønsmæssigt mangler pludselig 114 kubikmeter sand. Dette opfatter vi umiddelbart som et såkaldt 'jordfaldshul' dvs. en skade foranlediget af manglende/utilstrækkelig komprimering i forbindelse med nedsætning af tankanlægget. Vi begynder derfor at efterfylde og rette op i tiltro hertil. Vi graver dog også brønddækslerne fri for at konstatere evt. skader her. Intet kan dog umiddelbart ses ved at se ned i brøndene. Og brøndene har tilsyneladende ikke flyttet sig på nogen måde (væltet).

Vi beslutter imidlertid lige før påske at benytte frilægningen til at få udført en oprensning af brøndene. I den forbindelse konstaterer kloakmester J.M., at der er meget sand i den ene brønd. Ved oppumpning heraf ses en kraftig indtrængende vandmængde. 'Jordfaldshullet' skyldtes således ikke manglende komprimering men alene et pludselig opstået brud i bunden af tanken."

Selskabets bygningskonsulent U.H. besigtigede herefter forholdet den 31/5 2007 og anførte som følge heraf i bygningsrapport af 1/6 2007:

"

Skadens type og årsag: **Dækningsberettiget: ☐ Ja ☒ Nej ☐ Delvis**
D. 31.05.2007 blev jeg kontaktet af skadelidte for besigtigelse af den opgravede 3-kammer trixtank. Besigtigelse foretaget samme dag. Har talt med entrep. J.M. ... som har udskiftet tanken.
Alle er enige om, at det er grundvandet der p.g.a. grundvandsstigning, har trykket så hårdt på bunden af tanken, at to af de 3 kamre er flækket i bunden, Der er tale om en svensk-bygget tank af ukendt fabrikat og det kan ikke ses på tanken om den er VA-godkendt. Tanken er fra 2000.
Trixtanke fra før 2005 skal være VA-godkendte, hvilket bl.a. indebærer, at en nedgravet tank skal kunne modstå jord og vandtryk i tom tilstand. Hvis ikke det kan dokumenteres, at tanken er VA-godkendt, er den ulovlig anvendt.

Skadens omfang/Dækningsomfang:
Tanken skal udskiftes / Under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 1.7. 1, omhandlende ANDEN PLUDSELIG SKADE fremgår, at ved en pludselig opstået skade forstås en skade, hvor både skadesårsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over at tidsrum. En stigning i grundvandsstanden sker over et tidsrum.
Betingelserne for øjeblikkelig sammenfald mellem årsag og virkning er derfor ikke opfyldt, hvilket indebærer, at skaden ikke er dækningsberettiget. Vi beklager derfor at måtte meddele, at skaden er afvist.

"

Klageren anførte i skrivelse af 7/6 2007 til selskabet:

"Jeg er ikke umiddelbart enig i Codans begrundelse for afslaget.

Imidlertid er jeg efterfølgende blevet opmærksom på, at skaden også - og formentlig mere rettelig kan behandles efter forsikringsbetingelsernes afsnit 1.3 om Sky- og tøbrud.

Situationen forud for skaden er følgende:
Den normale nedbør i Nordjylland i februar udgør 35 mm.
I februar 2007 var nedbøren 70 mm - altså dobbelt så stor som normalt.
Næsten hele denne nedbør falder i dagene 20. til 28. februar, i hvilken periode nedbøren således er ekstrem høj.
Den 20. februar falder 7-8 mm regn, hvorefter det sætter ind med det kraftigste snevejr, som Danmark har oplevet i mange år og som stopper næsten al trafik. Snefaldet fortsætter i nogle dage og sneen ligger da i H. (B.) mange steder i flere meters højde. Den 25. begynder et tøvejr, der pga. hurtigt stigende temperatur udvikler sig hurtigt og understøttes af den fortsatte nedbør, der varer til og med den 28.

Vores ejendom ligger i et helt fladt område af hævet havbund. Jorden består af ren sand. I et sådant område er der ingen grøfter. Al nedbør forsvinder normalt så hurtigt ned i jorden at afvandingsgrøfter ikke giver nogen mening.

Grundvandsstanden kommer formentlig til at ligge meget højt allerede den 20. februar, men da tøvejret sætter ind fyldes restreservoiret hurtigt op og i dagene fra den 25. oplever beboerne den højeste vandstand, der er set i området i over 57 år (ingen kan huske længere tilbage).

Denne høje vandstand resulterer i at trykket på bunden af spildevandstankene stiger med ca. 1 meter vandsøjle mere end normalt, hvilket beholderne ikke kan tåle, idet 2 af 3 tanke revner i bunden."

Klageren har ved skrivelse af 13/7 2007 over for nævnet nedlagt påstand om:

"Primært ønsker jeg at modtage den erstatning som jeg mener tilkommer mig efter den police/forsikringskontrakt jeg har indgået med mit forsikringsselskab.

Sekundært ønsker jeg at medvirke til, at policer i fremtiden udarbejdes i et sprog, der giver færre fortolkningsmuligheder.

Tertiært ønsker jeg at mit forsikringsselskab i fremtiden tvinges til at forholde sig til forsikringstages påstand med grundlag i forsikringskontraktens indhold."

Klageren har til støtte herfor anført:

"1. Policens afsnit 1.7.1 giver mulighed for mange fortolkninger pga. de i policen angivne eksempler, hvor årsag og virkning normalt langt fra er samtidige. Det rejser håb om erstatning i tilfælde hvor årsag og virkning er mere samtidige. Altså usikkerhed. Da jeg tager Codans afgørelse til efterretning er ovennævnte alene en (måske utidig!) kommentar.
2. Codans behandling af skadesanmeldelsen efter policens afsnit 1.3 forekommer imidlertid yderst ufuldkommen. Som forsikringstager synes det rimeligt at forvente, at et forsikringsselskab ved en anmeldelse forholder sig til forsikringstagers påstand/argumenter for at forsikringen må dække, navnlig når der som her er henvist til et ganske bestemt afsnit i forsikringspolicen. Et forsikringsselskab kan ikke bare sige nej eller henvise til en tidligere afgørelse efter et helt andet forsikringsafsnit.
   Det er min klare opfattelse, at der må være væsentlige mangler i policetekstens afsnit 1.3 hvis forsikringen ikke dækker i det konkrete tilfælde."

Selskabet har ved skrivelse af 31/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført

"Ejendommen ligger i et område, hvor grundvandsstanden generelt er høj, og huset ligger i et fladt område, således at vand fra omkringliggende områder ikke kan tilstrømme grunden i større stil.

En jordtank fra før 2005 skal være VA-godkendt, hvilket indebærer, at den skal kunne holde til at ligge nedgravet under grundvandsspejlet i tom tilstand og således kunne modstå jord- og grundvandstryk. Endvidere skal nedgravningen udføres på en sådan måde, at tanken er sikret mod, at grundvandet kan løfte tanken ovenud af jorden.

Vores konsulent er af den opfattelse, at skaderne på tankene skyldes enten, at tanken ikke er dimensioneret til at ligge nedgravet i et område med høj grundvandsstand, eller at tanken

er blevet svækket af ydre påvirkninger i forbindelse med transport og/eller nedgravning. Trykket fra grundvandet har herefter over tid kunnet forårsage svigt i tankenes bund.

Skaden er konstateret ugen før påske 2007, men utætheden i tanken kan have været til stede i lang tid før konstateringstidspunktet.

Tanken tømmes således normalt 1 gang årligt. Hvis den blot tidligere er blevet suget tom, uden at den er blevet inspiceret indvendigt efter tømning, kan den have været utæt i flere år, uden at nogen har opdaget det.

Selvom tanken ved forrige tømning er blevet inspiceret og fundet tæt, kan skaden være opstået på et hvilket som helst tidspunkt mellem de 2 sidste tømninger.

Vi har afvist skaden, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at den anmeldte skade kan henføres til dækningen under forsikringsbetingelsernes punkt 1.7. om pludselig dækning.

Hvis det er grundvandets tryk, der har forårsaget skade på tanken, vil dette ikke kunne karakteriseres som en pludselig skade, idet stigningen i grundvandet er sket over en længere periode, idet vinteren 2006/2007 generelt var med meget nedbør.

Hertil kommer, at det er uafklaret, hvornår skaden er sket, idet skaden ligeså vel kan være sket i en periode, hvor grundvandet har haft et normalt leje for det pågældende område.

Vi bemærker for god ordens skyld, at der ikke er noget, der tyder på, at revnen i tanken er opstået i forbindelse med tømningen af tanken.

Som følge af ovenstående finder vi det ikke dokumenteret, at skaden kan henføres til punkt 1.7, hvilket vores kunde da også synes at acceptere i sin klage til ankenævnet.

Vi kan oplyse, at vi ej heller finder det sandsynliggjort, at skaden kan henføres til betingelsernes punkt 1.3 der vedrører tøbrud/skybrud, allerede fordi det ikke er muligt at fastlægge det præcise skadestidspunkt.

Selvom det antages, at skaden er sket i perioden januar til marts 2007, må vi bemærke, at vi ikke har oplysninger om at det pågældende område skulle have været udsat for skybrud/tøbrud, og oplysninger fra DMIs hjemmeside dokumenterer ej heller dette, ...

Det forhold at vandstanden i området har været højere end normalt i påsken, er ikke i sig selv dokumentation for, at der har været sky-/tøbrud på det pågældende tidspunkt eller endsige, at skaden er sket på dette tidspunkt.

Vi kan i den forbindelse tilføje, at vores taksator ikke ved sin færden i området har kunnet konstateret at andre ejendomme i området har haft problemer med ødelagte septiktanke.

Selvom det lægges til grund, at der har været sky-/tøbrud på skadetidspunktet, er det vores opfattelse, at det ikke er sky-/tøbruddet, der er årsag til skaden.

Sky-/tøbruddet kan alene medføre, at vandstanden stiger.

Henset til at tanken skal være konstrueret til at modstå grundvandstryk, jf ovenstående, bør en stigning i grundvandet ikke i sig selv - hvad enten den skyldes skybrud eller en længerevarende periode med nedbør - kunne medføre skader på tanken.

Derfor er det næppe et evt. skybrud, der er den egentlige årsag til skaden, men snarere det vedvarende jord- og grundvandstryk gennem en længere årrække, der har påvirket tanken i kombination med en brist i denne, der til sidst har forårsaget en revne i tanken.

Samlet set må vi konkludere, at vores kunde ikke har dokumenteret, at skaden kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor vi ikke kan imødekomme vores kundes primære påstand.

For så vidt angår vores kundes sekundære påstand kan vi oplyse, at vi bestræber os på at lave forsikringsaftaler, der ikke er unødigt komplicerede, og dette vil vi også bestræbe os på i fremtiden.

Endelig kan vi til vores kundes tertiære påstand meddele, at vi beklager, at vi ikke tidligere specifikt har givet en begrundelse for, hvorfor vi mener at bestemmelsen om tøbrud/skybrud ikke er anvendelig i den konkrete sag, men begrundelsen herfor er nu givet ved dette brev."

Nævnet har modtaget billeder af de opgravede tanke til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningsforsikringen?**

...

1.3 Sky- og tøbrud

Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller siger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.

...

1.7 Anden pludselig skade

1.7.1 Forsikringen dækker

- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der er tale om en pludselig opstået skade, hvor skadens årsag og virkning er opstået øjeblikkeligt og uventet.

Tilfældet kan heller ikke henføres til dækningstilsagnet vedrørende tøbrudsskader, allerede fordi der ikke kan siges at være sket oversvømmelse af forsikringsstedet.

Herefter, og idet de relevante betingelser findes at være tilstrækkeligt klart udformet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann