794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.177:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en knækket tand.

Selskabet henviser til, at tanden knækkede på grund af en forudbestående svækkelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/11 2006 væltede på sin cykel og derved knækkede et stykke af sin ene tand. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 29/11 2006:

> "**Yderligere beskrivelse af skaden:**
> Da jeg væltede på cykel slog jeg styret mod kind.
> Da den tand der faldt ud, tidligere er rodbehandlet er det mit gæt, at det var derfor at det netop var den der faldt ud."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 19/12 2006 til klageren:

> "På baggrund af det hændelsesforløb og de oplysninger, som du har givet i skadeanmeldelsen, kan vi oplyse, at skaden er omfattet af din ulykkesforsikring.
>
> Vi skal nu bruge den medsendte attest i udfyldt stand. Attesten skal udfyldes af den behandlende tandlæge.
>
> Når vi får attesten retur, vender vi tilbage til behandlingen af din sag."

Af tandlægejournal af 3/5 2006 fremgår bl.a.:

> "#Henvender sig pga knækket +4
> #Klinisk ses fraktur til 2-3 mm under gingiva oralt, +4 er rodbehandlet. Pt. har stor caries

#og behandlingserfaring.
#Akutte beh. i dag: Fjernelse af det affrakturerede tandstykke, opbygning i plast.
#Aftalt at henvise til ÅT for at få lavet indlæg/kroner og evt. implantat."

Af tandlægejournal af 24/11 2006 fremgår bl.a.:

"#Knækket restkrone og plastfyldning af +4, fraktur i niveau med gingiva. Isat kulfiberstift
#cem med panavia og recementeret krone med Panavia. Informeret pt. om at beh. er midlertidig
#og at der skal laves endelig beh-plan."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 5/3 2007 til klageren:

"Vores tandlægekonsulent har kigget på sagen og han oplyser, at der er tale om en tand der forud for traumet var så svækket pga. rodbehandling og stor fyldning, at den ville være knækket under alle omstændigheder.

Vi kan pga. ovenstående ikke tilbyde erstatning for tandskaden."

Klageren har ved skrivelse af 12/7 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den beskadigede tand. Klageren har til støtte herfor anført:

"Ved en cykelulykke slår jeg cykelstyret ind mod min kind, og slår der ved et stykke af en tand.
Jeg melder dette til min forsikring - da jeg jo har en ulykkesforsikring, hvor der står at de dækker bl.a. tandskader. Jeg udfylder en skadesanmeldelse om ulykken og sender det til Thisted Forsikring. Jeg går til tandlæge og får ordnet tanden.
Da tandlægen rykker os for regningen, ringer vi til forsikringsselskabet, for at høre hvorfor den ikke er blevet betalt. Thisted Forsikring forsikrer os om, at den vil bliver betalt sidst på ugen. Efter 2 dage modtager jeg brev fra forsikringsselskabet, om at de alligevel ikke vil betale regningen. Deres grund til dette, er, som de skriver, at tanden jo var rodbehandlet før ulykken skete. Men der står jo ikke noget om i policen/betingelser, at de ikke dækker tænder, der er rodbehandlet."

Selskabet har ved skrivelse af 21/8 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At der er tale en type ulykkestilfælde, som er omfattet af forsikringen, hvilket selskabet meddelte forsikringstager ved skrivelse af 19. december 2006. Der er således ikke taget stilling til selve dækningen af skaden, men alene, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som falder udenfor ulykkesforsikringens dækningsområde.
- At tandlægeattesten viste, at den beskadigede tand ikke var en intakt tand, men en tand som var blevet rodbehandlet og som havde en stor fyldning.
- En sådan tand vil være betydelig mere udsat for at knække end en helt intakt tand. Den pågældende tand var tilsyneladende så svækket, at den måtte knække på et tidspunkt.
- Det er således ikke alene det forhold, at forsikringstager væltede på cyklen og slog styret ind i kinden, der er årsag til, at tanden knækker. Det er i ikke uvæsentlig udstrækning tandens tilstand, der er årsag til at den knækker. Og det er tandlægekonsulentens vur-

dering, at tanden var svækket i en sådan udstrækning, at den ville knække på et tidspunkt uanset påvirkning udefra.

Selskabet vurderer på baggrund af tandlægekonsulentens udtalelser, at det er en tilfældighed, at det bliver et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand, som medfører, at tanden knækkede. Det er således en forudbestående lidelse, som i det væsentlige er årsag til skaden og ikke ulykkestilfældet. På baggrund heraf har selskabet afvist at yde erstatning til den skete tandskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad dækker forsikringen**
1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade.
…
3. Undtaget risiko
…
3.1.1 Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde.

3.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, eller forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, mens det omvendt påhviler selskabet at godtgøre, at der foreligger en dækningsundtagelse.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at klageren var udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 20/11 2006. Nævnet finder, at dette ulykkestilfælde var hovedårsagen til skaden på klagerens tand.

Af journalen fremgår, at tanden +4 er rodbehandlet, og at der er stor caries. Selv om dækningsundtagelsen vedrørende sygdom sprogligt set ikke henleder opmærksomheden på det forhold, at en tand er rodbehandlet, finder nævnet, at bestemmelsen er anvendelig, selv om der kun er tale om en svækket tand. Efter nævnets opfattelse har sel-

skabet dog ikke godtgjort, at tanden stod over for en umiddelbar behandling. Nævnet finder derfor, at selskabet skal betale 50 % af udgifterne til behandling af tanden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring, skal betale 50 % af udgifterne til behandling af tanden. Beløbet skal tillægges renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24, stk. 1.

Marianne Højgaard Pedersen