790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 72.183:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at sygdommen, der førte til afbestilling af rejsen, var symptomgivende inden klagerens bestilling af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 7/1 2007 anførte, at hun den 14/12 2006 havde bestilt en rejse med afrejse den 13/1 2007, som hun havde afbestilt på grund lymfekræft. Klagerens egen læge anførte i skadeanmeldelse af 4/1 2007:

"

Hvornår fik patienten symptomer på denne sygdom? *December 2006*	Dato for 1. konsultation: *21/12 2006*	Var sygdommen erkendt, da rejsen blev bestilt? ☐ Ja ☒ Nej
I tilfælde af kronisk lidelse: Hvornår fik patienten denne sygdom?	Er der sket en akut forværring? ☐ Ja ☒ Nej Hvis ja, hvornår?	
Hvornår besluttede De, at en tiltrædelse af rejsen på grund af helbredstilstanden måtte frarådes? *21/12 2006*		
Eventuelle lægelige bemærkninger: *Pt. har fået påvist kræftsygdom (lymfekræft), og skal derfor snarest i behandling med kemoterapi. Hun er derfor henvist til hæmatologisk afd. X i O. med henblik på dette.*		

"

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"22-11-2006 Kommer med urin til D+R
Har opdaget lille fast knude bag den mediale del af hø clavikel

Fingerendestor fast forskydelig; ingen andre tydelige glandler på halsen; fornyet mamma-palp + armhuler; ingen palp udfyldn.
Ang. ingen forudgående tegn på infektion, vægttab, svedetendens ect.
...
29-11-2006 Har tabt sig nogle kilo! Mener selv at knuden er mindsket lidt i størrelse! Ingen andre palp mistænkelige udfyldninger hals/mammae/armhuler. Fornyet grundig råd og vejl; jeg vil forsøge at få L. til hurtigt at tage finnålsbiopi.
...
07-12-2006 Svar på finnålsbiopsi (lige fået med Fax fra L.).
Sidste gyn check for et par mdr. siden (ingen epikrise).
D d til mammografi (sidst for 3 år siden)
Fornyet MEGET grundig råd og vejl.
Råd ang. evt. firmaordning ang. sygdomsbehandl. privat.
...
14-12-2006 Har været til Mammografi; ang. intet i brysterne, men har så ang. lavet ULS på halsen og set for store glandler der; fået faxet svar fra tidl. finnålsbiopsi og sagt, at han ikke syntes de resultater stemte overens med de sete forstørrede glandler! Er derfor nu så igen MEGET nervøs og ved ikke hvad hun skal tro.
Fornyet forsøg på at forklare sammenhæng mellem undersøgelser, ventetid, hendes psykiske reaktion ect. Ang. svar hertil først i næste uge; jeg kontakter hende ved modtagelse af svar.
…
21-12-2006 Tlf. overlæge K. Patologisk afd.: Det er svært ud fra biopsien at stille sikker diagnose; pga. mistanke om Hodgkin bestilt yderligere farvninger/snit. Det bedste ville være at få udtaget ubeskadiget lymfeknude til fornyet vurdering!"

Selskabet anførte i skrivelse af 16/3 2007 til klageren:

"Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.

Vi har modtaget en kopi af Deres journal hvoraf det fremgår, at De var i et udredningsforløb på tidspunktet for bestilling af rejsen. Vi må derfor meddele, at vi ikke kan imødekomme Deres erstatningskrav."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 10/4 2007 til selskabet:

"Jeg vil gerne understrege, at rejsen er bestilt 14. december - dagen efter, jeg fik svar på en biopsi, som sagde, at jeg ikke led af kræft. Jeg har derfor handlet i god tro, da rejsen og forsikringen blev bestilt. Min læge, K.K., har haft kontakt til Europæiskes sagsbehandler M.E. for at forklare forløbet. Europæiske vil til enhver tid kunne kontakte K.K. og få bekræftet, at hverken han eller andre, da rejsen blev bestilt, havde nogen som helst mistanke om, at jeg havde kræft. Han vil ligeledes kunne bekræfte, at jeg ikke havde symptomer på sygdom, og at jeg ikke var i gang med et udredningsforløb."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/5 2007 til klageren:

"Sagen har været forelagt vores interne lægekonsulent, som har vurderet, at det fremgår af Deres journal, at De var i et udredningsforløb på tidspunktet for bestilling af rejsen. Vi må derfor meddele, at vi ikke kan imødekomme Deres erstatningskrav.

Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod."

Selskabets lægekonsulent S.U.F. anførte i skrivelse af 15/8 2007:

"I forbindelse med sagsbehandlingen er der indhentet en kopi af patientens journal hos egen læge for det aktuelle sygdomstilfælde. Det fremgår af journalkopien at patienten henvendte sig til lægen den 22. november 2006, idet hun havde bemærket en knude ved det ene nøgleben. Egen læge vurderede at det var en lymfeknude og det fremgår af journalnotatet at lægen allerede da fandt at der var grund til yderligere udredning på mistanke om eventuel malign årsag til knuden. Da lægen en uge senere fik oplyst at patienten havde haft et vægttab på flere kilo valgte lægen at henvise patienten til en meget hurtig vurdering med vævsprøve fra den beskrevne knude. Dette blev gennemført dagen efter hos en speciallæge og samtidig hermed blev patienten henvist til skanninger af bryster samt halsregionen. Disse undersøgelser viste store lymfeknuder i halsregionen, citeret den 14. december i journalen, og senere bekræftedes mistanken om at patienten havde en lymfekræft. Under hele forløbet er patienten beskrevet som meget bange og nervøs.

Vurdering:
Ved den første konsultation hos egen læge den 22. november fandt egen læge indikation for videre udredning af den beskrevne knude ved nøglebenet. Udredningen blev indledt samme dag. Da der ugen efter oplysning om et samtidigt vægttab var der yderligere mistanke om eventuel malign sygdom som årsag og der blev fundet grund til et meget hurtigt udredningsforløb. Da rejsen blev bestilt den 14/12 var patienten således inde i et fremskyndet udredningsforløb på åbenbar mistanke om malign sygdom. dette udredningsforløb blev indledt den 22. november og medførte senere resultater der viste at det drejede sig om en lymfekræft."

Klageren har ved skrivelse af 8/7 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg er meget uforstående over for Europæiskes afgørelse af min sag. Jeg mener stadig at jeg har handlet i god tro, da jeg bestilte rejsen ... Min læge K.K. ... vil meget gerne forklare forløbet af min sygdom, idet han på intet tidspunkt siger/mener jeg har været i et udredningsforløb ved bestillingen af rejsen."

Selskabet har ved skrivelse af 7/9 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af indsendte oplysninger samt ovennævnte vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at klageren før bestilling af rejsen og inden forsikringen trådte i kraft var inde i et udredningsforløb for de symptomer/lidelsen, der senere førte til afbestilling af rejsen. Klageren afbestiller grundet en sygdom, der var til stede ved bestilling af rejsen, hvorfor sagen afvises.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal dække klagerens erstatningskrav ved afbestilling af rejsen til Gran Canaria, da klageren ikke afbestiller grundet en akut sygdom, men derimod afbestiller på grund af sygdom der var til stede ved bestilling af rejsen og køb af forsikringen og der var sygdomssymptomer inden rejsen blev bestilt, jf. forsikringsbetingelserne nr. 139 for Årsafbestillingsforsikring pkt. 1.8.1, og 1.9."

Klagerens egen læge anførte i skrivelse af 24/ 2007 til nævnet:

"Undertegnede har en klar aftale med B. om, at hun ved tegn på eller ved mistanke om begyndende sygdom tidligt i forløbet skal henvende sig til undertegnede for så hurtigt som muligt at få fastlagt vurdering/evt. undersøgelsesprogram! Dette for at undgå unødvendig bekymring/for hurtig at blive nervøs og urolig (hvad B. nemt kan blive).

Efter hurtig undersøgelse og vurdering via Rtg, Øre-Næse-Hals-specialist incl. biopsi og mammografi følte vi begge, at sagen var afklaret, hvorefter B. bestiller rejse. Både læge og patient var på dette tidspunkt i absolut god tro; senere fornyet vurdering viste desværre et andet resultat!"

Selskabets lægekonsulent anførte i skrivelse af 26/10 2007:

"Der er i relation til sagsbehandlingen og efter en primær afvisning af refusion via Afbestillingsforsikringen indkommet et brev fra egen læge. I dette tilkendegiver lægen at såvel patienten som han mente at situationen var afklaret, hvorefter patienten bestiller rejsen. Der er i dette brev ikke anført datoer. Tilkendegivelsen i brevet er i direkte kontrast til journalnotaterne. Ud fra journalkopien med lægens optegnelser konsultation for konsultation, så er der ikke tvivl om at patienten ved bestilling af rejsen var inde i et målrettet udredningsforløb på mistanke om kræftlidelse, og at patienten selv i den periode også var betydeligt nervøs for alvorlig sygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.8 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
Forsikring dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller alvorlig *akut sygdom*/tilskadekomst hos forsikrede, dennes *familie* eller *rejseledsager.* Maksimalt 3 sikrede kan afbestille med henvisning til én rejseledsager.

...

1.9 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Dette gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.

...

2.9 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres disse ord som følger:

- *akut sygdom*, ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter oplysningerne i klagerens journal var klageren på det tidspunkt, hvor hun bestilte rejsen, under fortsat udredning for den lidelse, der førte til afbestilling af rejsen. Under disse omstændigheder kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen