793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.184:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et varigt mén på 5 %.

Selskabet henviser til en klausul i klagerens police, hvorefter der først ydes dækning ved et varigt mén på 10 %.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede ulykkesforsikring i selskabet med ikrafttræden den 15/8 2003. Af kundeoverblik udskrevet 20/7 2007 fremgår bl.a.:

"FORESPØRGSEL POLICE - HISTORIK - … POLICE DATO 200707
PERIODE: 150803 - 011006 ENKELTULYKKE
…
ÆNDRET 150803 TERM. 1 NÆSTE OPG. 271006 SKA PRÆMIE 271 SKADER 1
TARIF 5 FPRF 8 SIDST OPRP 090803
…
KLAUS. 2

Selskabet fremsendte en forsikringsoversigt af 24/11 2004 til klageren. Af denne forsikringsoversigt fremgår:

"De fuldstændige vilkår fremgår af policerne og forsikringsbetingelserne, herunder eventuelle klausuler eller særlige aftaler."

Selskabet fremsendte herudover en police af 24/11 2004 til klageren. Af denne police fremgår:

"DÆKNINGSPERIODE:	Hele døgnet excl. dækning under erhvervsarbejde.
ERHVERV/FAGOMRÅDE:	UDDANNELSE
PRÆMIE:	Den årlige præmie udgør kr. 255,00
HOVEDFORFALD:	Hovedforfaldsdato er 01.08"

Selskabet fremsendte en forsikringsoversigt af 3/9 2004 til klageren. Af denne forsikringsoversigt fremgår:

"Det fremgår af oversigten, hvad pågældende forsikring dækker, og hvad den ikke dækker.

De fuldstændige vilkår fremgår af police og forsikringsbetingelser, herunder eventuelle klausuler eller særlige aftaler."

Selskabet fremsendte herudover en police af 3/9 2005 til klageren. Af denne police fremgår:

"DÆKNINGSPERIODE:	Hele døgnet excl. dækning under erhvervsarbejde.
ERHVERV/FAGOMRÅDE:	UDDANNELSE
PRÆMIE:	Den årlige præmie udgør kr. 263,00
HOVEDFORFALD:	01.08"

Klageren var den 29/9 2005 udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvilket hun anmeldte til selskabet ved skadeanmeldelse af 4/10 2005. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 10/10 2005 til klageren:

"I henhold til forsikringspolicens klausul 2 samt forsikringsbetingelsernes afsnit 61 har De ret til ménerstatning, såfremt ulykkestilfældet har medført en méngrad på mindst 10%.

Méngraden fastsættes så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes."

Selskabet fremsendte herefter en police af 10/10 2006 til klageren. Af denne police fremgår bl.a.:

"DÆKNINGSPERIODE:	Hele døgnet excl. dækning under erhvervsarbejde.
ERHVERV/FAGOMRÅDE:	UDDANNELSE
DÆKNINGSVILKÅR M.M.:	Dækning ydes i henhold til forsikringsbetingelser nr. 20.5 samt det aftalte, som fremgår af policen.
SÆRLIGE AFTALER:	02 Studie/uddannelsesforsikring. Præmien er beregnet under forudsætning af, at forsikringstageren er studerende/under uddannelse. Efter studietidens ophør ændres forsikringen i overensstemmelse med selskabets almindeligt gældende tarif. Der ydes ikke erstatning, hvis ménprocenten er mindre end 10%.
PRÆMIE:	Udgør pr. rate 271 og opkræves hvert års 1. aug. Præmien er indeksreguleret."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/3 2007 til klageren:

"I henhold til forsikringspolicens klausul 2 samt forsikringsbetingelsernes afsnit 61 har De ret til ménerstatning, såfremt ulykkestilfældet har medført en mengrad på mindst 10%.

I den anledning skal vi oplyse, at følgerne efter ulykken ikke har medført en méngrad på mindst 10%.

Af speciallægeerklæringen fremgår det, at De har normal bevægelighed i nakken og ømhed af nakkemuskler.

Vor rådgivende overlæge har vurderet, at De har et varigt mén, men dette er under 10 %"

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse, hvorefter det varige mén skulle overstige 10%. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 26/6 2007 til klageren:

"Vi har modtaget dit brev af den 23. maj 2007.

Herefter har vi været i kontakt med vores policeafdeling for at gennemgå alle policeoplysningerne.

Du udfylder en begæring om studie-/uddannelsesforsikring den 04.08.03 og studie-uddannelsesforsikringen træder i kraft pr. 15.08.03.

Den 15.08.03 har du modtaget en forsikringspolice, hvoraf der under særlige aftaler står påført 02 og der står endvidere: Der ydes ikke erstatning, *hvis ménprocenten er mindre end 10%.*

Desværre er det ikke muligt for os at genskabe denne police i vores edb-system.

Af de vedlagte forsikringsoversigter fremgår det, at du har en studie-/uddannelsesforsikring og at de fuldstændige vilkår fremgår af policerne, herunder eventuelle klausuler eller særlige aftaler.

Af den vedlagte begæring fremgår det endvidere, at det er en begæring til en studie-/uddannelsesforsikring.

Vi skal meget beklage, hvis du ikke mener, at du har fået den rigtige orientering i forbindelse med tegning af forsikringen, men vi må fastholde, at du havde en studie/udannelsesforsikring på uheldstidspunktet."

Klageren har ved skrivelse af 15/7 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for et varigt mén på 5%. Klageren har til støtte herfor anført:

"Der er intet tegn på det pågældende klausul hverken på min forsikringsbegæring (bilag ..) eller i de forsikringsbetingelser, jeg har fået fremsendt (bilag ..). Under punkt 61 står der, at det skal fremgå af policeoversigten, hvis der er truffet særlige aftaler i forbindelse med udbetaling af ménerstatning.

I de årlige policeoversigter fra både 2004, dateret d. 24.11.04 (bilag ..), og 2005, dateret d. 03.09.05 (bilag ..), fremgår der intet om klausul 2. Som sagt fremgår der heller intet fra de

forsikringsbetingelser, jeg har fået fremsendt (bilag ..). I følgebrevene til de to årsoversigter står der heller intet om særlige klausuler gældende min forsikringstype - der står blot endnu engang, at 'de fuldstændige vilkår fremgår af policerne og forsikringsbetingelserne, herunder eventuelle klausuler eller særlige aftaler' (bilag ..).

Både policeoversigten fra 2004 og 2005 er dateret før ulykken fandt sted.

Det iøjnefaldende er så, at næste policeoversigt, dateret d. 10.10.06, og altså efter ulykken har fundet sted, pludselig er udvidet med et punkt, der hedder 'særlige aftaler'. Her fremgår det, at der ikke ydes "erstatning, hvis ménprocenten er mindre end 10%" (bilag ..). Ud fra dette grundlag vurderer GF Forsikring så min klagesag.

I et brev næsten lignende dette, klager jeg d. 23.05.07 til GF Forsikring over deres afgørelse af min skadesag. De fastholder dog afgørelsen i et brev dateret d. 26.06.07 (bilag ..), hvor de påstår, at jeg d. 15.08.03 har modtaget en forsikringspolice, hvoraf det pågældende klausul skulle fremgå. Denne police har jeg imidlertid ikke fået, jeg modtog blot en præmieopgørelse d. 09.08.03 (bilag ..), som ikke blev efterfulgt af nogen policeoversigt. Heller ikke GF Forsikring kan fremskaffe den policeoversigt, de påstår, at jeg har modtaget.

Konklusion
Det er muligt, at GF Forsikrings uddannelsesforsikring alle dage har været betinget af klausul 2. I mit tilfælde er jeg dog ikke er blevet gjort opmærksom på dette klausul, og jeg derfor har tegnet forsikring hos GF Forsikring i den tro, at forsikringen ikke indeholdt noget klausul på udbetaling af ménerstatning. Denne fejl ligger udelukkende hos GF Forsikring, der skulle have informeret mig tilstrækkeligt fra start. Derfor klager jeg over GF Forsikrings afgørelse af min skadesag 21 0…, idet jeg mener, at jeg er berettiget til min ménerstatning."

Selskabet har ved skrivelse af 23/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"(SF) [klageren] har tegnet ulykkesforsikring her i selskabet med ikrafttræden den 15.08.2003. Forsikringssummen ved mén androg i 2005 kr. 629.300,00. For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 20-5 samt det aftalte der fremgår af policen, herunder gælder klausul 2 for studie-/uddannelse forsikring.

SF anmelder ved skadeanmeldelse af 04.10.2005, at hun den 29.09.2005 blev påkørt af bilist og fik personskade som følge heraf.

Selskabet fremsender den 06.10.2005 et anerkendelsesbrev til klager, hvoraf det fremgår, at der i henhold til forsikringspolicens klausul 2 samt forsikringsbetingelsernes punkt 61 udbetales ménerstatning, såfremt ulykken har medført en méngrad på mindst 10%.

På baggrund af de lægelige bilag, vurderes skaden at svare til en méngrad på 5%.

Selskabet afviser herefter udbetaling af erstatning, da der ved en studie-/uddannelse forsikring først udbetales erstatning når méngraden er på 10% eller derover.

SF gør herefter gældende, at hun ikke var bekendt med, at der først blev udbetalt mén ved 10% eller derover og at det angiveligt ikke skulle fremgå af policen fra før ulykkestidspunktet.

Selskabet fastholder tidligere afvisning med henvisning til, at forsikringen hele tiden har været en studie-/uddannelses forsikring som det også fremgår af den underskrevne begæring samt at klager den 15.08.2003 har modtaget en forsikringspolice, hvor der under særlige aftaler er anført klausul 2 med følgende ordlyd: Der ydes ikke erstatning, hvis ménprocenten er mindre end 10%.

SF har ikke vedlagt denne police som bilag og selskabet er desværre ikke i stand til at genskabe en gammel police i vort edb-system.

Det fremgår dog af vores skærmbillede fra forsikringens ikrafttræden, hvilke oplysninger der er påført policen.

Det ses herudfra (markeret med gult), at klausul 2 siden forsikringen tegning den 09.08.2003 har været gældende i perioden 15.08.2003 til 03.10.2006 og påført policen.

Policen fra før ulykkestidspunktet er således identisk med policen af den 10.10.2006.

Forsikringsoversigten kan ikke betragtes som en fuldstændig oversigt over policen og dens indhold, hvilket klart fremgår af følgebrev af 24.11.2004, idet de alene er oversigter over hvilke forsikringer der er tegnet her i selskabet. Selve policen udsendes kun ved nytegning eller ændringer."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 5/8 2007 til klageren:

"Selskabet skriver:
'Selskabet fremsender den 06.10.2005 et anerkendelsesbrev til klager, hvoraf det fremgår, at der i henhold til forsikringspolicens klausul 2 samt forsikringsbetingelsernes punkt 61 udbetales ménerstatning, såfremt ulykken har medført en méngrad på mindst 10%.'

Hertil vil jeg påpege, at jeg stadig først modtog det pågældende anerkendelsesbrev efter ulykken har fundet sted. Policeoversigten fra 2005, som jeg har vedlagt som bilag (..) til min klage, viser ikke noget om klausul 2. Ej heller gør forsikringsbetingelsernes punkt 61, som jeg også har medsendt som bilag (..).

Selskabet skriver videre:
'Selskabet fastholder tidligere afvisning med henvisning til, at forsikringen hele tiden har været en studie-/uddannelses forsikring som det også fremgår af den underskrevne begæring samt at klager den 15.08.2003 har modtaget en forsikringspolice, hvor der under særlige aftaler er anført klausul 2 med følgende ordlyd: Der ydes ikke erstatning, hvis ménprocenten er mindre end 10%.'

Hertil vil jeg kommentere, at jeg er enig i, at forsikringen hele tiden har været en studie-/ uddannelsesforsikring, som det meget rigtigt også fremgår af min begæring. Jeg har dog aldrig set den omtalte police af 15.08.2003 men har kun modtaget policeoversigterne fra 2004, 2005 og 2006, som jeg også tidligere har medsendt som bilag (..). Det fremgår tydeligt af policeoversigterne fra 2004 og 2005 og de pågældende forsikringsbetingelser, at der ikke er påført noget klausul.

For det tredje skrives det i sidste del af selskabets svar, at det fremgår af deres skærmbillede, hvilket klausul, der gælder min forsikring. De bruger skærmbilledet som bevis for, at po-

licen fra 2003 er identisk med policen fra 2006. Dette skærmbillede er dog en intern informationskanal hos selskabet og ikke noget, deres forsikringstagere har indblik i. Selv hvis policebetingelserne på deres skærm er entydige hele vejen igennem min forsikringsperiode, er det ikke ensbetydende med, at jeg er informeret på samme vis. Væsentlige informationer som særlige klausuler burde fremgå af forsikringsbegæringen og er derudover noget, der skal pointeres og sendes direkte til mig som forsikringstager, så jeg kender mine fulde vilkår. Som det fremgår af policeoversigterne fra 2004 og 2005, er jeg altså først blevet bekendt med klausulet efter ulykken fandt sted i 2005."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Hvordan erstattes skaderne**
Erstatningen beregnes på grundlag af forsikringssummen på skadetidspunktet.
…
61 ERSTATNING VED VARIGT MÉN
…
61.12 Der udbetales erstatning, hvis skaden har medført et varigt mén på 5% eller derover. Forsikringen kan dog være tegnet således, at der først udbetales erstatning ved en højere méngrad. Dette vil fremgå af policen. Ménet kan for følger af samme ulykkestilfælde ikke andrage mere end 100%."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at selskabet har vurderet klagerens skade til at svare til et varigt mén på 5%.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af selskabet er sandsynliggjort, at klausul 02 var påført policen før tidspunktet for klagerens ulykkestilfælde den 29/9 2005.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens forsikring på ulykkestidspunktet var tegnet med udbetaling ved et varigt mén på 5 %, og skal udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann