789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.189:

xxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har afbestillingsdækning i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at sygdommen, der førte til afbestillingen af rejsen, var symptomgivende inden bestillingen af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 19/9 2006 bestilte en rejse med afrejse den 22/3 2007, som de måtte afbestille igen den 7/3 2007. Klagernes læge anførte som følge heraf i rejseforsikringsattest af 7/3 2007:

"

3	Hvilken sygdom eller tilskadekomst drejer det sig om? ...	Dansk:	*Mulig metastase efter c. prostata røtgenologisk mistanke om metastase-infiltration sv.t. dens axis*

...

		NEJ	**JA**	Hvis **JA**, hvornår:
6	a) Har patienten tidligere haft samme sygdom eller skade?	☐	☐	*Patienten er under udredning for prostatacancer, der er planlagt strålebehandling.*
	b) Ved kronisk lidelse: - Er der indtrådt en akut forværring?	☐	☐	*Har været under udredning gennem mdr.*
	- Hvornår skønner De, at tilstanden er habituel:			

"

Af klagerens journal af 29/8 2006 fra Medicinsk Daghospital N. fremgår bl.a.:

"Patienten kommer for at få svar på blodprøver. Patienten under udredning for hypersedimentation samt atrofi af højre 1. interstits.
Ingen nytilkomne klager. Patienten har stabil vægt. Normal appetit. Angiver ingen smerter i maven. Fortæller at han aktuelt har normal afføring, men i perioder bliver afføringen mere eller mindre hård eller tynd. Aldrig observeret blod eller slim på afføringen. Bliver spurgt om vandladning, ingen svie eller smerte. Angiveligt ingen prostatisinesymptomer. Nyktyri kun enkelte gange. Har aldrig observeret natlige svedeture.
...
Da patienten har høj PSA på 7,4 samt palpatorisk forstørret prostata vurderes det relevant at sende patienten til urologisk vurdering på trods af blank urinmikroskopi. Desuden har patienten fået tid til neurologisk undersøgelse i O. den 19.09.06. Næste skridt i patientens udredning kan være screening."

Af klagerens journal af 19/9 2006 fra Medicinsk Daghospital N. fremgår bl.a.:

"AKTUELT
De eneste to problemstillingen pt. præsenterer er atrofi sv.t. 1. interstits på højre hånd samt nedsat funktion, mest i højre hånd og lidt i venstre hånd i form af fornemmelse af nedsat kraft. Ingen hovedpine eller synsforstyrrelser. Ingen kvalme eller opkastninger. Ingen talebesvær. Ingen synkeproblemer eller andre motoriske eller sensoriske symptomer ud over, hvad der er nævnt i forbindelse med sequelae efter tidligere prolapsoperation."

Klagerne anførte i skrivelse af 8/3 2007 til selskabet:

"Ved en rutineundersøgelser af blodprøver i efteråret fik jeg konstateret en forhøjet blodsænkning. Efter flere undersøgelser og scanninger fik jeg konstateret prostatacancer. En af scanningerne viste desuden problemer i nakke og skulder, hvilket blev meddelt mig ved en samtale med en læge på neurokirurgisk afd. på O. Universitetshospital den 14.02.07. De afledte sygdomsforløb regner jeg med at min læge har redegjort for i indsendte lægeerklæring.

Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger, hvis det måtte ønskes.

Jeg kan desuden oplyse, at jeg ved rejsens bestilling overhovedet ikke var bekendt med, at denne/disse sygdomme ville ramme mig."

Selskabets lægekonsulent anførte i skrivelse af 26/5 2007 til selskabet:

"En forhøjet blodsænkning (= Hypersedimentatio) er ofte tegn på enten en infektion, en alvorligere gigtlidelse (f.eks. leddegigt) eller en kræftsygdom, og skal derfor udredes nøjere.

Eventuel vurdering:
Ved undersøgelsen på hospitalet den 29/8 er han netop under udredning for dette, så det må som du anfører jo været konstateret på et tidligere tidspunkt og patienten i den forbindelse henvist fra sin egen læge til sygehuset. Egen læges journal starter først med et notat fra 25/9-06, så vi ved ikke hvad han har skrevet/tænkt/gjort før denne dato.

Den 29/8 påvises på hospitalet en forhøjet PSA-værdi (7,4), hvilket klart rejser mistanke om en kræftlidelse i Prostata.

Den 19/9 er han til undersøgelse hos neurologerne, der ønsker ham yderligere undersøgt bl.a. for ALS (= amyotrofisk lateral sklerose) en meget alvorlig (= dødelig) sygdom, så det er da næppe dagen at bestille sig en rejse flere måneder ud i fremtiden.

Han afventer på dette tidspunkt også nærmere undersøgelse af Prostata (som gøres i oktober).

Alt i alt synes jeg ikke man kan sige han har været i god tro hvis han bestilte rejsen den 19/9-06."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 8/6 2007 til klagerne:

"Efter at have gennemgået sagen har vi noteret os, at De ved undersøgelsen den 29.8.06 på medicinsk daghospital i N. er kommet for at få svar på nogle blodprøver og at De er under udredning for hypersedimentation samt atrofi af højre 1. interstits.

Som følge heraf er det vores opfattelse at ovennævnte er konstateret/foretaget på et tidligere tidspunkt og at De på dette tidspunkt er blevet henvist fra anden/egen læge til sygehuset.

Ligeledes har vi noteret os at der ved undersøgelsen den 29.8.06 blev aftalt at De skulle til yderligere urologisk vurdering og at der var aftalt tid til neurologisk undersøgelse i O. den 19.9.06.

Med baggrund heri skal vi henvise til vilkårene for Deres ferierejseforsikring, punkt 6.5.3 hvor det fremgår at forsikringen ikke dækker hvis sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

I forbindelse hermed skal vi oplyse at ovennævnte er gældende uanset om sygdommen er under udredning eller diagnosticeret.

Jvf. ovennævnte må vi beklage at vi ikke kan tilbyde Dem erstatning for den afbestilte rejse idet vi har noteret os, at De har bestilt ferierejsen den 19.9.06 hvilket var efter at De var påbegyndt udredningen af den sygdom som er årsag til at rejsen blev afbestilt."

Klagernes egen læge anførte i skrivelse af 6/7 2007 til selskabet:

"Det kan anføres, at L.T. hele tiden har diskuteret, hvorvidt sygdommen ville være en hindring for at gennemføre en planlagt rejse og han er blevet bekræftet i, at det godt kunne lade sig gøre og man nok skulle tillempe behandlingstidspunkter efter rejseplanen. ... Der har ikke på noget tidspunkt fra lægeligt hold været rejst tvivl om, at han kunne gennemføre rejsen frem til undersøgelsen d. 28.02.07, ...
Da der ved denne undersøgelse blev ventileret, at der kunne være en metastase, trods det at man tidligere har ment der ikke var det, var det grund nok til, at undertegnede tilrådede at afbestille rejsen, indtil han fik undersøgt sagen ordentligt, idet noget forsikringsselskab næppe ville forsikre ham, hvis der var mistanke om metastase, ...
På grund af den meget lange ekspeditionstid, som også er beklaget fra afdelingens side, får vi først svar d. 07.05.07, hvor det viser sig, at man ikke har nogen mistanke om metaser, men der var tidspunktet for længst forpasset, ...
Der har således været tale om at forsikrede, L.T., ikke på noget tidspunkt har forsøgt at skjule nogen form for sygdom eller svagelighed mhp. at opnå forsikringsydelse, tværtimod

har han rådført sig med de specialister, der har behandlet ham, hele vejen igennem. Først ved rejst tvivl d. 28.02.07, blev han nødt til at tage konsekvenserne og afbestille rejsen. Hvis sagsbehandlingen havde været noget hurtigere, kunne man helt have undgået miseren, men det er forsikrede L.T. uden skyld i."

Selskabet fastholdt herefter sin afgørelse ved skrivelse af 6/7 2007 til klagerne.

Klagerne har ved skrivelse af 16/7 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbestilte rejse, og de har til støtte herfor anført:

"Jeg bestilte i september 2006 en sørejse til Sydamerika sammen med min kone.

Jeg fik senere konstateret prostatakræft og der fulgte forskellige komplikationer ... I slutningen af februar rådede min læge mig til at afbestille rejsen ... Da jeg havde en afbestillingsforsikring hos LB - meddelte jeg dette til LB.

LB har afslået at betale uden henvisning til sygdomsforløbet.
...
Da jeg ikke mener, at jeg på det tidspunkt jeg bestilte rejsen, havde nogen mulighed for at vide noget om min sygdom og dens forløb, mener jeg at LB bør godtgøre mig mine udgifter til rejse på ca. 53.000 kr."

Selskabet har ved skrivelse af 6/8 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af forsikringsbetingelserne for Ferierejseforsikringen Verden inkl. afbestillingsforsikring, vilkår nr. RE-3, maj 2006, punkt 6.5 Undtagelser til Afbestillingsforsikring fremgår det, at forsikringen ikke dækker såfremt 'Sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen' (punkt 6. 5. 3).

Med baggrund i sagens lægelige oplysninger må vi konstatere, at forsikrede ved undersøgelsen den 29. august 2006 på medicinsk daghospital skal have svar på blodprøver taget på et tidligere tidspunkt i forbindelse med udredning for såvel neurologisk som urologisk/onkologisk lidelse. Med baggrund i dette er det vores opfattelse, at forsikrede nødvendigvis på et tidligere tidspunkt må være henvist til yderligere udredning på hospitalet af egen læge.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi alene har journaloplysninger fra egen læge fra den 25. september 2006 og frem. Vi ikke har fundet begrundelse for at indhente de resterende oplysninger fra egen læge, allerede fordi journaloplysningerne fra hospitalet sikkert indikerer, at forsikrede var i udredning allerede den 29. august 2006 og videre frem, da det fremgår, at journaloplysningerne at der skal ske yderligere urologisk vurdering ligesom, der var aftalt tid den 19. september 2006 for neurologisk undersøgelse i O.

På denne baggrund må selskabet konstatere, at forsikrede den 19. september 2006 på tidspunktet for bestilling af ferierejsen var i udredning for såvel neurologisk som urologisk/onkologisk lidelse, hvorfor forsikrede på dette tidspunkt med rimelighed kunne forvente et behandlingsbehov inden afrejsen den 20. marts 2007.

På baggrund af ovennævnte må selskabet fastholde, at forsikrede ikke er berettiget til erstatning for afbestilt ferierejse, da forsikrede ved bestilling af ferierejsen den 19. september 2006 allerede er under udredning for bl.a. den sygdom, som er årsag til at rejsen må afbestilles.

Konklusion:
Selskabet må konstatere, at med baggrund i journaloplysningerne fra Nyborg, at forsikrede forud for den 29. august 2006 fra egen læge er henvist til yderligere udredning for bl.a. prostatacancer og forsikrede den 19. september 2006 hvor ferierejsen bestilles fortsat er i udredning herfor. Ligeledes må vi konstatere, at prostatacanceren også er årsag til at forsikrede er nødsaget til at afbestille den planlagte ferierejse med afrejse den 20. marts 2007, hvorfor forsikringsvilkårenes undtagelses bestemmelse får virkning.

På det foreliggende grundlag, må vi derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde at yde erstatning for afbestilt ferierejse."

Klagerne anførte herefter i skrivelse af 28/8 2007 til nævnet:

"Efter at have læst ovenstående er vi stadig af den opfattelse, at da vi bestilte vores rejse medio september 2006, har vi ikke vidst, at L.T. havde prostatakræft. Han havde ingen symptomer haft og var ikke gået til læge p.g.a denne sygdom. Vi kan faktisk heller ikke af journalen se, at L. på dette tidspunkt var under udredning for kræft.

Da det var komplikationer i forbindelse med behandling af denne sygdom primo 2007, der gjorde, at lægen ultimo februar frarådede rejsen - og vi afbestilte - kan vi ikke forstå, at vores afbestillingsforsikring ikke skulle dække."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Afbestillingsforsikringen**

...

6.4 Hvad dækker Afbestillingsforsikringen
Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, dennes pårørende (pårørende er defineret i pkt. 4.4) eller en rejseledsager (rejseledsager er defineret i pkt. 4.2).

...

6.5 Undtagelser til Afbestillingsforsikringen

...

6.5.3 Sygdomme, der er årsag til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelig kunne forventes inden afrejsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren på tidspunktet for bestilling af rejsen var under udredning bl.a. på grund af blodsænkningsværdien. Uanset at klageren ikke kendte eller burde kende til sin kræftdiagnose, finder nævnet, at klageren ikke med

rette kunne forvente at kunne rejse og få dækket udgifterne til rejsen, hvis det, han var under udredning for, viste sig at være en lidelse, der måtte føre til afbestilling. Da selskabet endvidere har undtaget sådanne lidelser, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson