793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.191:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i PFA Pension, klager over, at pensionsordningen er undergivet skattekode 7 og ikke skattekode 5, hvilket klageren anfører blev betinget ved mundtlig aftale.

Selskabet henviser til pensionstilbuddet samt policen, hvoraf det fremgår, at klagerens pensionsordning er undergivet skattekode 7.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/9 2003 modtog tilbud om oprettelse af pensionsordning med mulighed for engangsindbetalinger. Af dette tilbud fremgår bl.a.:

> "Alle depoter er anført før eventuelle afgifter. Forsikringen er undergivet beskatningsform: '7'."

Klageren underskrev det fremsendte tilbud og modtog herefter en police af 10/11 2003. Af denne police fremgår bl.a.:

> "Alle depoter er anført før eventuelle afgifter. Forsikringen er undergivet beskatningsform: '7'."

Klageren blev i 2006 opmærksom på, at pensionsordningen ikke var undergivet skattekode 5, hvorefter han anmodede selskabet om at foretage en ændring heraf med tilbagevirkende kraft. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 9/11 2006 til klageren:

> "Din police 019... er oprettet som et opsparingsprodukt. Det er altså en police, hvor du, når du ønsker det, får en udbetaling, og de bliver oprettet som skattekode 7. Det betyder, at du

ikke har fået fradrag for indbetalingerne, men heller ikke skal betale skat ved udbetalingerne. Man bliver dog beskattet af rentetilvæksten i eventuelt-perioden, som er den periode, hvor pensionen ikke er blevet udbetalt.

Hvis den skulle være oprettet som en skattekode 5, skulle det have været en risikodækning. Det kunne være en forsikringsdækning, som ville blive udbetalt ved et evt. dødsfald eller lignende.

Det er altså ikke muligt at oprette din police til en skattekode 5 ordning."

Klageren har ved skrivelse af 20/7 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at pensionsordningen skal ændres således, at den bliver undergivet skattekode 5, og at selskabet skal refundere de udgifter, der har været forbundet med, at pensionsordningen hidtil har været undergivet skattekode 7. Klageren har til støtte herfor anført:

"IKKE fradragsberettiget indskud 2003 kr. 20.000, 2004 kr. 20.000, 2005 kr. 30.000 alle med udløb når jeg fylder 67 år.

Yderligere tilføjelse: C.N. fortalte i TIF at det kunne lade sig gøre med indskud på skattekode 5 - 8.000-10.000 - men ville ringe tilbage, ringede herefter tilbage med besked at det kunne lade sig gøre med 20.000. 3 år var det en anden pensionsmedarbejder og indskuddet var hævet til 30.000 kr. (navnet desværre ukendt)."

Selskabet har ved skrivelse af 7/9 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi er enige med J.S.O. i, at pensionsordningen, police nr. 19... er oprettet således, at der ikke er skattefradrag for indbetalingerne.

Vi er derimod ikke enige med J.S.O. i, at pensionsordningen skal rubriceres under beskatningsform 5 (skattekode 5).

Det følger dels af den skriftlige aftale om pensionsordningen og dels af pensionsskattereglerne, at pensionsordningen er beskatningsform 7.

I det accepterede tilbud er der aftalt beskatningsform 7, og det er anført i policen. Vi er ikke enige i, at der er en mundtlig aftale om noget andet.

Pensionsordningen er en livsforsikring og denne har et depot (dvs. en pensionsopsparing), som det fremgår af det accepterede tilbud og af policen.

En livsforsikring uden skattefradrag for indbetalingerne og med et depot (dvs. pensionsopsparing) er omfattet af pensionsbeskatningslovens § 53A. En sådan livsforsikring er undergivet den beskatningsform, der er anført i den ovennævnte bekendtgørelse § 2, stk. 1 nr. 7 - livsforsikring omfattet af pensionsbeskatningslovens § 53A.

4. Konklusion

Vi er ikke enige i, at pensionsordning, police nr. 19... er undergivet beskatningsform 5 (skattekode 5). Det følger af den skriftlige aftale ved oprettelsen og af policen og af pensionsbeskatningsreglerne, at den er undergivet beskatningsform 7."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 13/10 2007 til nævnet:

"1. Det forhold der klages over
Jeg ønsker det der er aftalt i TIF med C.N. PFA Å. skattekode 5 fastholdt indskud 2003 20.000, 2004 20.000, 2005 30.000 (2005 ikke C.N.).

Da jeg var utrolig dårligt seende (sygdom) på det tidspunkt - ind imellem næsten TOTAL blind har jeg derfor ikke læst hverken tilbud (i tvivl om jeg har fået det) eller begæring (måtte læse den smule jeg kunne med forstørrelsesglas).

Aftalen med C.N. PFA Å. var at han skulle sende U D F Y L D T begæring med X hvor jeg skulle skrive under samt en vedlagt svarkuvert - hvorefter jeg ville sende underskrevet begæring - krydset check tilbage i vedlagte svarkuvert.

2. De faktiske forhold
Klagen vedrører 3 indskud 2003 - 2004 - 2005 som C.N. af nemheds årsager ville samle i 1 policenr. Det blev jeg gjort opmærksom på ved andet indskud til skattekode 5 i 2004.

Det er rigtigt at jeg har andre indskudsordninger hos PFA med fuld fradragsret.

Forsikringsbetingelser og bekendtgørelser har intet med A F T A L E N med C.N. at gøre (skattekode 5)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets behandling af sagen, da det fremgår af både tilbud samt police, at pensionsordningen er undergivet skattekode 7.

Herefter, og idet det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der foreligger en mundtlig aftale om skattekode 5,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann