793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.195:

xxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset klagerens søn som værende den reelle bruger af bilen, og har udbetalt pro rata-erstatning i overensstemmelse hermed.

Selskabet henviser til, at de anser klagerens søn som værende bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 3/6 2007 til selskabet anførte:

> "Efter et indbrud i min søns lejlighed i marts måned forsvandt der et sæt bilnøgler til Golf'en. De stjålne nøgler blev brugt ved tyveriet. Bilen blev stjålet uden for restaurant N. ... søndag 03.06.07 kl. ca. 02.00.
>
> **Skadeårsag - hvordan skete skaden?**
> Da føreren mister kontrollen over Golf'en rammer den en betonklods og en kraftig H-jernprofil.
>
> **Hvor skete skaden?**
> M. ... Å. C."

Klagerens søn anmeldte den 4/6 2007 tyveriet af bilen til politiet.

Selskabet anførte i skrivelse af 29/6 2007 til klageren:

> "Med henvisning til din anmeldelse vedrørende ovennævnte uheld, er vi af den opfattelse, at din søn A.S. er den reelle ejer/bruger af bilen - reg.nr. XP ... - og har haft fast rådighed over bilen siden tegning af forsikringen.

I henhold til registreringsbekendtgørelsen § 7, stk. 3 og Færdselsloven, skal en bil registreres med den bruger som har fast rådighed over bilen, jf. endvidere dine forsikringsbetingelser afsnit 1, punkt 1.3.

Såfremt ovennævnte forhold havde været os bekendt ved tegning af forsikringen, ville den årlige præmie for bilforsikringen havde været dyrere end den som er blevet opkrævet og betalt.

Den 1/1-årlige præmie/forsikring for den tegnede forsikring udgør kr. 5.023,00 med en selvrisiko på kr. 3.085,00, men såfremt forsikringen var tegnet korrekt i din søns navn A.S. - ville den 1/1 -årlige præmie/forsikring udgøre kr. 30.577,00 med en selvrisiko på kr. 9.257,00.

Præmien/forsikringen for din er udregnet ud fra samme forudsætning som den tegnede forsikring.

Da den tegnede forsikring udgør kr. 5.023,00 i stedet for den reelle/korrekte forsikring på kr. 30.577,00, vil erstatningen for skaden på reg.nr. XP ... blive nedsat i samme forhold som præmien jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 og forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 1.3."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 2/7 2007 til selskabet:

"Under henvisning, til dit brev af 29. juni 2007 - vedrørende ovenstående skadenr., skal jeg henlede opmærksomheden på Alm. Brands opfattelse af, at min søn A.S., skulle være fast bruger af bilen, reg. nr. XP ...

Dette, er ganske enkelt ikke korrekt, og jeg må i den forbindelse anmode om, en bevisførelse for denne påstand.

A. har alene lejlighedsvis været bruger af bilen."

Klageren har ved skrivelse af 17/7 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er den reelle bruger af bilen og som følge heraf yde fuld dækning. Klageren har til støtte herfor anført:

"Alm. Brand har på intet tidspunkt dokumenteret eller blot sandsynliggjort sine påstande??

Jeg står i øvrigt uforstående overfor Alm. Brands bemærkning ... om, at såfremt de havde været bekendt med, at A. LEJLIGHEDSVIS lånte enten min eller min kones bil, så havde præmien været væsentligt højere - dette stemmer jo slet ikke overens med det faktum, at min søn ved en tidligere lejlighed havde lånt min kones bil og havde lavet skade for et større beløb, her blev der, helt uden bemærkninger fra Alm. Brands side, blot fratrukket den større selvrisiko, der ifølge policen er ved udlån til personer under 26 år."

Selskabet har ved skrivelse af 14/8 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Klageren har i alt 3 biler forsikret i selskabet. En VW Polo med reg.nr. TZ ... og en VW Touareg med reg.nr. UK ... og den 14. september 2005 tegnede klageren forsikring for den skadede bil en VW Golf med reg.nr. XP ...

Af klagerens skadeanmeldelse ... fremgår det, at sønnen havde haft indbrud i hans lejlighed på C. K Plads 3, Å. C i marts 2007 og ved dette indbrud var nøglerne til bilen stjålet. De stjålne nøgler var nu blevet brugt til, at stjæle bilen den 3. juni 2007, kl. 03.00 ved restaurant N. i Å. C og herefter mistede føreren kontrollen over bilen og ramte en betonklods, så bilen blev totalskadet.

På baggrund af de mange skader der var anmeldt til selskabet, hvor sønnen havde været fører af bilen, fik selskabet deres skadeinspektør til, at undersøge om der var tale om, at sønnen var fast bruger af bilen.

Klageren har oplyst til selskabets skadeinspektør, at det var hans bil, men sønnen lånte den og det var lidt forskelligt, hvor meget han lånte den.

Klagerens søn har oplyst til skadeinspektøren, at han lånte bilen 3 gange om ugen, idet han havde en datter og han havde ikke selv nogen bil. Han oplyste også at bilen var købt gennem S. i Fredericia og han havde købt den for ca. 130.000 eller kr. 125.000. Bilen var udstyret med ekstra udstyr for ca. kr. 80.000 og til dette har sønnen oplyst, at han havde betalt halvdelen af ustyret og resten havde klageren betalt.

Tidligere ejer har oplyst, at han ikke var i tvivl om, at det var sønnens bil, det var også sønnen der kom og kiggede på bilen.

Selskabets skadeinspektør har jævnligt kørt forbi sønnens adresse, C. K. Plads, Å. og her har klagerens VW polo med reg.nr. TZ ... holdt parkeret. Bilen var der også i weekenderne.

Selskabet kan samtidig oplyse, at den omhandlende bil har været involveret i flere uheld, hvor det er sønnen der er fører. Der har også været hærværk på bilen, mens den stod parkeret på sønnens adresse.

På baggrund af den nærmere undersøgelse er selskabet af den opfattelse, at det er klagerens søn der er reel bruger af bilen og han har haft fast rådighed over bilen siden tegning af forsikringen.

I henhold til selskabets forsikringsbetingelser punkt 1.3 fremgår det, at det forudsættes, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Personregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven.

Selskabet har gjort pro rata-erstatning gældende over for klageren.

Selskabet henviser i øvrigt til AK 68.922 & 63.687."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 18/9 2007 til nævnet:

"Pkt. 1 ønsker jeg at tydeliggøre MIT ejerskab af VW GOLF Reg Nr. XP ...

Bilen er købt og betalt af mig 8/2005 - endvidere registreret i MIT navn!

UDBETALINGEN er kommet fra mig.

JEG HAR FINANSIERET RESTGÆLDEN i S..

Afdragene er betalt af MIG.

RESTGÆLDEN er nu indløst af MIG.

FORSIKRING samt VÆGTAFGIFT har været betalt af mig.

Samtlige reparationer og vedligeholdelse har været betalt af mig. Yderligere har husstanden altid haft 3 køretøjer til rådighed (firma/privat).

Min søn, har de sidste 3 år været på SU/dagpenge og har derfor IKKE haft økonomisk mulighed for, at holde bil.

Mht. de to medsendte sagsoplæg - vil jeg blot understrege, at de intet har med vores verserende sag, at - i sagen 68.922 er det jo netop sønnen der har fået bilen finansieret og i sagen 63.687 kører sønnen til skole i bilen hver dag, sagerne kan derfor ikke danne præcedens i mit tilfælde - se mine tidligere bemærkninger herom - jeg må derfor fastholde, at min søn kun har været lejligheds låner af min bil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3 Risikoforhold**
Det forudsættes, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Personregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Alm. Brand får automatisk overfør oplysninger om gennemførte ændringer i Det Centrale Personregister samt i Centralregisteret for Motorkøretøjer.

Det skal dog hurtigst mulig meddeles Alm. Brand, når

1.3.1.
bilen får anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer"

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet, at det kan lægges til grund, at bilens faste bruger er forsikringstagerens søn. Forsikringsselskabet har derfor ikke modtaget den præmie, som risikoen tilsiger. Som følge heraf kan det ikke kritiseres, at selskabet alene har udbetalt pro rate- erstatning. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende brugerforholdet kan føre til et andet resultat.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann