785/07

Den 17. december2007 blev i sag nr. 72.196:

xxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres repræsentant over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en skade på gulv forvoldt af Skadeservice D. i forbindelse med undersøgelse af en anmeldt vandskade.

Selskabet har pr. kulance betalt 500 kr. for et ødelagt tæppe og har over for nævnet oplyst, at et hul i gulvet er repareret. Selskabet har herudover afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at oversvømmelsen skyldes manglende kloakering og muligt spærret dræn, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagernes repræsentant den 14/12 2007 telefonisk anmeldte, at der var våde pletter på gulvet, og at de hørte vand dryppe. Selskabet rekvirerede samme dag Skadeservice D., der ikke kunne konstatere rørbrud, men derimod store mængder overfladevand rundt om hele huset. Derudover var alle brønde fyldt.

For at suge vandet væk under trægulvene skar Skadeservice D. et hul i gulvet og fjernede den del af tæppet, der sad fast på den del af gulvet.

Ved skrivelse af 16/7 2007 til nævnet har klagernes repræsentant bl.a. anført:

"For at fastslå skaden har D. forvoldt stor skade på tæpper og gulvet i stuen, og dette var ganske unødvendigt idet man med moderne apparatur kunne have fastslået på hvilket sted skaden var opstået. Omfanget af den skade, som D. har forvoldt, fremgår af to overslag, som jeg har modtaget fra M. Tæpper & Gulvbelægning …
Topdanmark har - pr. kulance som selskabet anførte - betalt mig kr. 500,- som erstatning for skaden forvoldt af D. Dette beløb er fuldstændig utilstrækkeligt, men Topdanmark nægter at betale det fulde beløb, som andrager kr. 20.512,-."

Af selskabets skrivelse af 3/8 2007 til nævnet fremgår bl.a.:

"For at være sikker på at der ikke var et sprunget rør, bad vi Skadeservice D. om, at kontakte en Vvs-installatør med henblik på, at denne foretog en undersøgelse af rørene.

For at kunne få suget vandet væk under trægulvene måtte Skadeservice D. skære et hul i gulvet, herunder fjerne den del af tæppet som sat fast på denne del af gulvet. I den forbindelse kunne det konstateres at alle strøerne under gulvet var helt sorte, hvilket indikere at der havde stået vand gennem længere tid.

Da overfladevand blev ved med at blive ledt ned til huset var der ikke noget formål med, at fortsætte sugningen og Skadeservice D. stoppede derfor dette arbejde.

At der er problemer med vand i området omkring huset fremgår også af en tidligere sag, der har været indbragt for Ankenævnet for Forsikring under ref.nr. AK 68.136.

Det virker derfor noget underligt at det bliver anmeldt som om, der er sprunget et rør på ejendommen, når både forsikringstageren og E.K. er bekendte med at der gennem længere tid har været store mængder vand på ejendommen.

Da forsikringstageren var utilfreds med at Skadeservice D. havde måtte skære hul i gulvet og tæppet for at kunne suge vandet væk, bad vi vores skadeinspektør om, at foretage en besigtigelse af skadestedet.

Ved denne besigtigelse var det kun E.K., der var tilstede og ikke vores forsikringstager. I den forbindelse oplyste E.K., der havde boet i huset i 50 år, at der gennem flere år havde været problemer med vand i huset og det formentlig skyldes en vandlås i vejen eller andre forhold i vejen som Kommunen var skyld i. Kommunen havde dog ikke kunne konstatere nogen fejl på rør m.v. i vejen.

Det kunne derfor opnås enighed om, at huset havde været oversvømmet gennem flere år og at dette problem ikke var løst eller skaderne udbedret.

Det blev derfor konkluderet, at årsagen til oversvømmelsen alene skyldes manglende kloakering og muligt spærret dræn. Der var nemlig ikke nogle afløb fra regnvand og kloakvand fra huset som ligger meget lavt og fugtigt.

Da der derfor ikke var tale om en dækningsberettiget skade kunne Topdanmark ikke betale for den anmeldte skade. Vi måtte dog betale for udgiften til Skadeservice D., da det var Topdanmark der havde rekvireret dem til udførelse af arbejdet med sugning af vandet m.v.

Da der for at kunne få vandet væk også var blevet skåret hul i gulvet, bad vi Skadeservice D. om at få retableret gulvet. Med andre ord har de sørget for, at hullet i gulvet blev lukket igen.

Det nævnte gulv var dog meget rådden, efter flere års påvirkning fra vand/fugt under gulvet. Det samme var tæppet som lå på gulvet, idet dette også havde været vådt/fugtigt gennem flere år.

Vi vurderede derfor værdien af tæppet til 500,00 kr. som vi fremsendte i erstatning til kunden, selv om vi i princippet kunne fastsætte værdien af tæppet til at udgøre 0 kr. på grund af, at dette i forvejen var ødelagt af vand.

Da Topdanmark derfor dels har betalt for at få lukket hullet i gulvet, dels har betalt for tæppet, kan vi ikke tilbyde at betale mere i erstatning til forsikringstageren.

At både gulvet og tæppet skal skiftes på grund af vandskader i ejendommen og forsikringstageren dermed får en udgift til dette arbejde, kan ikke betyde at Topdanmark har pligt til at skulle betale for denne udgift.

At forsikringstageren ville have valgt at lade vandet bliver under gulvet, i stedet for at få fjernet dette, kan efter vores opfattelse heller ikke bevirke at vi har pådraget os et videregående ansvar."

Hertil har klagernes repræsentant i skrivelse af 13/8 2007 bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Deres brev af 7. d.m. med kopi af brev af 3. august d.å. fra Topdanmark Forsikring A/S. Til det deri anførte har jeg følgende bemærkninger:

Jeg anmeldte skaden, fordi der opstod fugtpletter på tæppet i stuen omkring petroleumsovnen.

Der var ingen VVS-installatør, kun personalet fra Skadeservice D.

Der blev ikke foretaget nogen undersøgelse af rørene, men personalet foretog straks udskæring af tæppet og gulvet.

Der blev ikke suget noget vand under gulvet, og i øvrigt ville det for udsugning ikke have været nødvendigt at lave sådan et kæmpe hul i gulvet, Et hul på 10-15 cm ville have været tilstrækkeligt for indføring af et sugerør, og der blev slet ikke påbegyndt nogen sugning.

Det er også usandt, at jeg skulle have oplyst, at der var problemer med vand i huset, men at året før, da Kommunens personale havde repareret en vandlås i vejen, var der oversvømmelse på grunden, men intet vand i huset.

Topdanmarks betaling for den ganske unødvendige skade på tæppet og gulvet forvoldt af Skadeservice D. er latterlig.

Hverken gulvet eller tæppet var rådne, hvilket kan konstateres i dag, idet skaden ikke er repareret endnu.

Den del af tæppet, som blev skåret ud, blev fjernet af Skadeservice D., og jeg fastholder erstatningskravet.

Topdanmark Forsikring A/S henviser i slutningen af sit brev til vilkår 5688 samt de i sagen relevante bilag. Jeg udbeder mig ordlyden af vilkår 5688 samt kopier af bilagene, og forbeholder mig efter modtagelsen at fremsætte yderligere bemærkninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**
1. Skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre det skyldes tilfældigt teknisk svigt (fx i en grundvandspumpe).
…
2. Forsikringen dækker ikke
…
d. skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand."

Nævnet udtaler:

Idet nævnet må antage, at selskabet har betalt for at få lukket hullet i gulvet og udbetalt 500 kr. i erstatning for det ødelagte gulvtæppe, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann