788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.197:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Klageren har i skrivelse af 16/7 2007 bilagt klageskema redegjort for hændelsesforløbet således:

> "I forbindelse med anmeldelse af tyveri af min private personbil af mrk. Opel Omega, TT... til If forsikring, har samme selskab nægtet at betale erstatning for tyveri af bilen, med et rimeligt beløb. Begrundelsen for denne afvisning fra IF-forsikring er, at jeg ved ubetænksomhed lod bilens nøgle sidde i tændingslåsen, og det udlægges af forsikringsselskabet If som groft uagtsomt.
>
> Jeg vil ikke benægte, at det var dumt gjort, men jeg tænkte ikke nærmere over det, idet bilen var parkeret inde på min private ejendom, og ikke kunne ses fra offentlig vej.
>
> Jeg ankom til adressen, V.marken 3 ..., hvor jeg kørte ind ad min indkørsel der går hen langs min ejendom, og drejede ind til venstre, bag huset, hvorefter bilen ikke er synlig fra offentlig vej.
> Jeg forlod bilen, efter at have stoppet motoren, men uvist af hvilken årsag tog jeg ikke bilens nøgle ud af startlåsen, som jeg altid gør når jeg forlader bilen.

> Årsagen til, at jeg ikke denne gang tog nøglen ud af låsen, og tog den med mig, var formentlig, at jeg 'blot' skulle aflevere nogle papirer inde i huset, og straks derefter atter køre fra stedet, i andet ærinde.
>
> Jeg har til Politiet oplyst, at jeg var væk fra bilen i ca. 15 min, men den reelle tid er snarere 5-10 min.
>
> Efter jeg har afleveret papirerne, og jeg kort efter kom ud i gården igen, var min bil væk. Der var ikke nogen i huset der havde set eller hørt, at bilen blev kørt væk fra gårdspladsen. Der er ingen der har set den person som må være gået ind ad indkørslen, og om i gården og herfra stjålet bilen.
>
> Jeg kan udmærket forstå, at det ville være groft uagtsomt hvis jeg havde parkeret bilen ude på offentlig vej. Men her blev bilen parkeret inde på min private grund, hvor bilen kan ikke ses fra offentlig vej. Tyven har først måttet gå ind af den private indkørsel, for at komme ind bag huset og her se, at min Opel Omega holdt parkeret her. Efter min opfattelse, er det i sig selv ulovligt at trænge ind på min ejendom, i ulovligt ærinde.
>
> Da jeg ankom til V.marken 3, så jeg ikke nogen personer i nærheden af indkørslen, eller i gården, så vedkommende må være kommet efter at jeg har forladt gården og ved at gå ind i huset fra gårdsiden."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/8 2007 fastholdt kundepanelets afgørelse af 9/7 2007 og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af den skadeanmeldelse vi har modtaget ..., at køretøjet bliver stjålet med nøglen placeret i tændingslåsen.
>
> Bilen var parkeret på et offentligt tilgængeligt område på forsikringstagerens virksomhed.
>
> Vores særlige undersøgelsesafdeling har besigtiget skadestedet for at få belyst, hvordan parkeringsarealet er indrettet og anfører, at 'fra V.marken er der fri og uhindret adgang til de nævnte parkeringsarealer. Der sås ingen former for afspærring eller lukke mekanismer til parkeringsarealerne.'
>
> Efter vores opfattelse er det groft uagtsomt at efterlade nøglen i bilens tændingslås.
>
> I henhold til vores forsikringsbetingelser Nr. A-03 pkt. 7.1 dækker forsikringen ikke 'skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftaleloven § 18 (...)'.
>
> Vi henviser i den forbindelse til ankenævnskendelse 60.590 og 64.636."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance parterne imellem, hvor klageren bl.a. har henvist til AK 62.616 til støtte for sin påstand. Selskabet har imidlertid afvist sammenligningen med henvisning til, at der i den sag var usikkerhed om, hvorvidt nøglen sad i tændingslåsen, hvilket er ubestridt i forbindelse med tyveriet af klagerens bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Kasko- og Brandforsikring	Dækker/omfatter	Dækker/omfatter ikke
...	...	...
7 Forsikringen dækker ikke		
7.1 Forsæt eller grov uagtsomhed		Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18 ...

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ved at have forladt bilen med nøglen i tændingslåsen på et offentligt, tilgængeligt område på forsikringstagerens virksomhed har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Selskabet har i sine betingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Da selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelserne har påberåbt sig fuldstændig ansvarsfrihed, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson