788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.200:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt skade på tænderne +1 og 1+ efter et ulykkestilfælde den 15/7 2006.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for et traume den 15/7 2006, og at dette traume er årsag til skaden på tænderne +1 og 1+.

I sin skadeanmeldelse til selskabet af 30/11 2006 har klageren redegjort for traumet således:

> "Jeg var ude at gå med min lille hund. Jeg faldt over en forhøjning eller hul i asfalten. Jeg faldt i hvert fald ned og slog hovedet ned i asfalten og mine fortænder blødte jeg slog albuen lidt. Min gamle tandlæge mente ikke det skulle indberettes."

I den medfølgende erklæring af 27/11 2006 har tandlægen anført, at behandlingen med implantat og kroner vil andrage 37.162 kr., og at der burde iværksættes en endelig behandling, da tænderne stadig er løse.

Selskabet rekvirerede journalmaterialet fra klagerens tandlæger. Det fremgik bl.a. heraf:

| | | |
|---|---|---|
| "27/4/2004 | TM | Plastfyldning 4- flade 14. Materiale: FILTEC SUPREME ug da patienten ikke ønskede at få korrigeret traumatisk okklusion |
| | TM | *SLUT*. |
| | TM | Regning. 20... |
| 13/12/2004 | TM | Afbud. Meldt afbud pga. sygdom. LM. |
| 21/12/2004 | TM | Afbud. MELDER AFBUD PGA SYGDOM. LM. |
| 21/7/2006 | TM | Konsultation. Foodimpaction højre side af ok. knækket fyldning +7. aftal ny tid til DFG afpudsning og behandlingsoverslag. |
| | TM | *SLUT*. |
| | TM | Regning. 20... |
| 17/8/2006 | PJ | Der ligger 1 rykker på restbeløb 100,-, som skal betales. |
| 22/8/2006 | TM | Diagnostisk og forebyggende grundydelse. |
| | TM | Bitewings i forbindelse med DFG. |
| | TM | RTG 1 +. udtalt fæstetab 1 + 1 |
| | TM | Almindelig parodontalbehandling. |
| | TM | Overslag. Overslag udskrevet den 22/8/2006 |
| | TM | TM ikke overbevist om at pt. forstår oplysninger om pa tilstand trods ihærdige forsøg. |
| ... | | |
| 27-11-2006 | | 1 +1 løs 2 grad, 7 6 5 4 - 7 løs 1 grad. ikke udelukkende pga. parodontose men også kvaliteten af knogle.<br>Pt. informerer at hun for ca. 1 år siden faldt og slog sine fortænder. Hun henvendte sig til sin daværende tandlæge som ikke synes det var nødvendigt at melde det til forsikringen selvom at bl.a. 1+1 var og er stadig løse af 1 grad. Det opfordres at melde det til forsikringen. Der udover ses der en mild grad af parodontose specielt ved molarerne.<br>Pt. har fået tid til tpl. for videre behandling." |

På baggrund af det indhentede materiale vurderede selskabets tandlægekonsulent, at den nu foreslåede behandling var en følge af det udtalte fæstetab, der blev konstateret i august 2006, og ikke et evt. traume, der ej heller var dokumentation for, hvorfor selskabet afviste at dække skaden som meddelt klageren ved skrivelse af 2/4 2007.

I tandlægeerklæring af 18/4 2007 har tandlæge T.M. anført:

> "Undertegnede er blevet bedt om at bekræfte M.G. ... har oplyst fald over paraply 7/6 2006. Dette fremgår ligeledes af journal.
>
> Der er konstateret løse fortænder som er diagnosticeret efter bedste evne til at skyldes fæstetab."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 1/5 2007 sin afgørelse med henvisning til, at der fortsat ikke var dokumentation for et tandtraume den 15/7 2006, idet konsultationen den

21/7 2006 vedrørte en knækket fyldning på +7. Endvidere anførte selskabet, at det af journalen den 22/8 2006 fremgik, at der er udtalt fæstetab på +1 og 1+, ligesom der er lavet tilbud på parodontalbehandling.

Over for nævnet har klageren i klage af 9/7 2007 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender skaden på tænderne +1 og 1+ som dækningsberettigende, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg falder sommeren 2006, hamrer hele kroppen i asfalten forhøjning hugger tænderne i asfalten, det bløder og jeg græder min hund, som jeg lufter, løber. Jeg rejser mig, børster det væk og får ikke ringet til Tryg at jeg er faldet og slået mine fortænder. Ca. 1 md. efter skal jeg til tandlæge i T. M.N. er tidligere tandlæge. Jeg har passet mine fortænder altid selvom jeg har klaustrofobi nu er det M. i T. Jeg kommer siger jeg er faldet det er kun mine fortænder der er løse. Han siger det ikke har noget med det at gøre. Min nye tandlæge K.U. ikke enig."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Indledningsvis bemærkes, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at dette ulykkestilfælde er årsagen til den tandskade/gener, som anmeldes.
>
> Af tandlægejournalen fremgår, at vores kunde var til tandlæge den 21. juli 2006, hvor der imidlertid ikke er oplysninger om et traume. Endvidere var hun til tandlæge den 22. august 2006, hvoraf fremgår, at der var udtalt fæstetab, samt tale om almindelig parodontalbehandling.
>
> Af kundens nuværende tandlæges journal fra den 27. november 2006 fremgår, at kunden ca. 1 år tidligere skulle have været udsat for et faldtraume - altså mere end 1/2 år før den anmeldte hændelse den 15. juli 2006. Det fremgår heller ikke, at der skulle være tale om en hændelse denne dato af journalen.
> ...
> Vi bemærker i øvrigt igen, at det udtalte fæstetab på tænderne 1+1, efter vores tandlægekonsulents vurdering, ikke kan opstå på ca. 5 uger, som følge af et traume medio juli 2006, men skyldes paradentose. I denne forbindelse henviser vi også til forsikringsbetingelsernes punkt 11, stk. 11.4.1, hvoraf det bl.a. fremgår, at erstatningen kan bortfalde, hvis tændernes tilstand var forringet inden ulykkestilfældet f.eks. som følge af fæstetab og paradentose."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**11. Tandskadedækning**
> ...
> **11.1 Hvad omfatter dækningen**
>
> **11.1.1**
> Rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde.

...
**11.4 Nedsættelse af erstatningen**

**11.4.1**
Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af:
• sygdom
• genopbygning
• rodbehandling
• slid
• fæstetab
• paradentose
• anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den omhandlede behandling af +1 og 1+ er en følge af et ulykkestilfælde den 15/7 2006, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson