793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.212:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1997 anmeldte en rørskade, og at selskabet efterfølgende anerkendte skaden som dækningsberettigende.

Selskabets taksator har på bilag til skaderapport dateret 20/8 1997 anført følgende:

"Fejlfinding: Kunde har opgravet og fået foretaget slamsugning:

	Slamsugning 825,- + moms	1.031
	Opgravn. 10 timer á 60,-	600
Skader:	1 samlebrønd revnet m/3 tilgange	
	2 x 1 mtr. kloak ... og t-stykke på septiktank revnet	

Entreprise materialer	3.375
Arbejdsløn + minigraver	4.375
Slamsugning	1.031
Samlede udgifter inkl. moms	10.412
Kloakken er fra 1967 (tilbygning) afskrivning 48 %	4.997
Erstatning	5.415

Udbetales som kontanterstatning, da kunden omlægger hele kloakken med ny septiktank og nyt pvc-ledninger.

Tilsendes når jeg har modtaget kopi af regning fra kloakmester."

Klageren har over en tiårig periode fra 1997 til 2007 foretaget en gennemgribende om- og tilbygning for to mio. kr. Faktura for kloakarbejdet blev fremsendt 9/11 2004 til klageren med forfaldsdato 16/11 2004.

I forbindelse med færdiggørelsen af byggesagen fremsendte klageren faktura på kloakarbejdet i juli 2007 til selskabet med anmodning om dækning i henhold til dækningstilsagnet på skaderapporten.

Selskabet afviste at honorere kravet ved skrivelse af 5/7 2007 til klageren. Det hedder heri bl.a.:

> "Vi har modtaget jeres henvendelse angående udbetaling af erstatning i forbindelse med rørskaden fra 1997.
>
> I henhold til Forsikringsaftalelovens er det dog sådan, at et krav er forældet efter 5 år.
>
> Da skaderapporten er afleveret til jer i august måned 1997 er sagen derfor væsentlig mere end 5 år gammel og derfor kan vi ikke betale erstatning."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet ved klage af 18/7 2007 og nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale 5.415 kr. i henhold til skaderapport af 20/8 1997. Han har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Af skaderapport fremgår tydeligt at erstatning udbetales når der fremsendes regning på udskiftning af hele kloakanlæg. Som privat kunde kender jeg ikke til forældelse, tværtimod blev det oplyst at vi selv bestemt tempo i ombygning. Vi har derfor ikke været i tvivl om penge ville udbetales når vi havde afsluttet byggeriet.
> ...
> Der henvises i øvrigt til ankenævnsafgørelse nr. 67.870 af 13/2-2006."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 15/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi gør opmærksom på, at vi ikke længere er i besiddelse af sagens bilag, og derfor i det hele må henholde os til klagers oplysninger samt til de få oplysninger, som er elektronisk lagrede.
>
> Det ligger fast, at skaden er sket i 1997, hvor den også er besigtiget af vores skadekonsulent.
>
> Det ligger ligeledes fast, at vi i 1998 har foretaget en erstatningsudbetaling i sagen, og at vi herefter har betragtet sagen som afsluttet.

Vi har intet noteret om, at klager skulle have rettet henvendelse til selskabet i perioden 1997 - 2007, og vi må derfor kunne tage udgangspunkt i, at klager intet har foretaget sig i relation til selskabet i denne periode.

Af den reparationsfaktura, som klager nu har fremlagt, fremgår, at arbejdet er faktureret den 9. november 2004.

Uanset at skadekonsulenten i sin rapport har anført, at erstatningen udbetales, når regningen modtages, er det selskabets opfattelse, at klagers krav er forældet.

Klager burde senest i november måned 2004, da arbejdet var udført, have fremsendt regningen til selskabet for at undgå forældelse.

Der er ikke med sagens indbringelse for nævnet fremkommet oplysninger, som ændrer på denne opfattelse, og vi fastholder derfor, at vi ikke kan udbetale erstatning i sagen."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 21/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Højst overraskende fremgår det nu at Topdanmark har udbetalt erstatning for den pågældende skade.

Interessant at der kan fortages udbetaling når det nødvendige arbejde ikke er udført og der ikke er indsendt regningsdokumentation i henhold til skadesrapport. Som Topdanmark skriver er arbejde først udført i 2004. Vi har foretaget en 100 % ombygning af vores ejendom. Det har taget 10 år og ca. 2.000.000 kr. Det er først i 2007 at vi har afsluttet vores byggesag og i den forbindelse har foretaget en afsluttende gennemgang af sagens regninger og øvrige dokumenter, hvorfor godtgørelseskrav er indsendt i år.

Interessant at Topdanmark ved mine 2 første henvendelser i 2007 omkring erstatningsudbetaling, på intet tidspunkt henviser til, at der skulle være foretaget erstatningsudbetaling og blot dokumenterer at erstatningen er udbetalt til undertegnede og til dækning af udgifter i henhold til selskabets egen skadesrapport.

Topdanmark har ikke dokumenteret disse forhold. Topdanmark har ikke fastsat sidste frist for indsendelse af regningsdokumentation. Topdanmark har ikke orienteret om forældelse."

Afslutningsvis har selskabet i besvarelse heraf i skrivelse af 4/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har tilsyneladende læst vores redegørelse på den måde, at vi skulle indikere, at han forsøger at få erstatningen udbetalt 2 gange. Det beklager vi.

Selskabets afvisning af at udbetale erstatning er ikke begrundet i, at vi allerede har udbetalt erstatningen een gang. Kravet afvises under henvisning til forældelse.

Oplysningen om at vi har udbetalt et mindre beløb i sagen var alene medtaget for fuldstændighedens skyld.

Som oplyst i vores brev fra den 15. august er vi ikke længere i besiddelse af sagens bilag."

Nævnet udtaler:
Selskabets skaderapport dateret 20/8 1997 er formuleret således, at klageren har fået grund til at tro, at beløbet til udbedring af kloakken vil komme til udbetaling, når fakturaen for arbejdets udførelse fremsendes til selskabet. Nævnet finder herefter, at klagerens krav mod selskabet ikke er forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at kravet ikke er forældet og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

J. Hermann