794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.213:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har gruppelivsforsikring med dækning for tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over, at selskabet har standset udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse efter 1/7 2007.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser og ydet præmiefritagelse fra karensperiodens ophør 27/8 2006 og indtil 1/7 2007, men har afvist at yde forsikringsdækning efter dette tidspunkt med henvisning til, at selskabet ikke har fundet den generelle erhvervsevne nedsat med mindst halvdelen efter 1/7 2007.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, såfremt erhvervsevnen længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren, der er født i 1948, har i de sidste 15 år inden sygemeldingen den 26/5 2006 været selvstændig forretningsindehaver med gaver og tasker, men har grundet sygdommen været nødsaget til at sælge forretningen. Efter folkeskolens 7. klasse og inden hun blev selvstændig, arbejdede hun i taskeforretning i K. Sygemeldingen den 26/5 2006 skyldtes et fald juleaften på en isglat trappe i Sverige, hvorved hun forstuvede den

ene fod. Efter nogle uger oplevede hun tiltagende smerter i ryggen, da hun var faldet direkte ned på ryggen. Der blev ved en senere røntgen konstateret brud på L1.

Klageren indsendte ansøgning om udbetaling for tab af erhvervsevne samt lægeattest den 26/2 2007. Det fremgik, at hun havde været sygemeldt fra 26/5 2006, og at hun stadig var sygemeldt.

Selskabet meddelte i skrivelse af 11/4 2007 til klageren, at hun var berettiget til midlertidige ydelser fra karensperiodens ophør 26/8 2006 til 1/7 2007. I skrivelsen oplyste selskabet endvidere, at det - såfremt hun fortsatte med at være sygemeldt - på et senere tidspunkt ville vurdere hendes generelle erhvervsevne.

Selskabet indhentede herefter yderligere lægelige og kommunale akter. Af speciallægeerklæring af 28/2 2007 udfærdiget af speciallæge i ortopædisk kirurgi, C.M.J. fremgår bl.a.:

> "Objektivt kan der konstateres diffus ømhed svarende til toracolumbale overgang både ossøst og muskulært. Der er imidlertid fri bevægelse, normal krumninger. Der er normal perifer neurologisk undersøgelse.
>
> Der foreligger således tegn på indirekte rygtraume uden påvirkning af nerverødder. Tilstanden skønnes stationær, og sagen må kunne afgøres, idet der skønnes at være et ikke ubetydeligt mén."

Af epikrise af 16/5 2007 fra knogleskintigrafi fremgår bl.a.:

> "Normal aktivitetsfordeling i knoglesystemet og i leddene. Ingen aktivitet svarende til L1. Der ses øget aktivitet ved T 10 i højre side.
> Konklusion og plan:
> Jeg har foreslået pt. smertepalliering forsøgsvis 2-3 uger mhp. evt. effekt. Der er diskrepans mellem det røntgenologiske fund og den knogleskintigrafiske. Pt. oplyser at hun var fuldstændig rygrask forud for traumet.
> Da der således er traume i anamnesen, vil jeg foreslå at pt. henvises til en kir. vurdering mhp. om der skal foretaget supplerende MR-skanning m.m. Der har ikke været effekt af nogen former for konservativ beh."

Selskabet har i skrivelse af 18/5 2007 meddelt, at det ikke ud fra speciallægeerklæringen finder, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og fastholdt på baggrund heraf, at ydelserne ville ophøre pr. 1/7 2007, og at der igen skulle indbetales præmie fra denne dato.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i klage til nævnet af 21/7 2007 nedlagt påstand om, at selskabet genoptager ydelsesbetalingen og yder præmiefritagelse. Til støtte herfor har klageren anført:

> "... stadig problemer med trykken om bryst - får en knogleskintigrafi efter anvisning fra speciallæge C.L. reumatologi. Der viser øget aktivitet ved T-10 i højre side - henvises nu til MR-skanning afventer tid? Er startet på job. Afklaring hos A. ... 13 uger grundet dagpengetruet - sygemeldt fra slut maj 2006. Da jeg måtte afhænde min forretning - grundet ikke klare mit daglige virke - enmandsejet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode frem til den 1. juli 2007, fordi D.M.O. ikke har været i stand til at passe sit arbejde som butiksindehaver. Da hendes tilstand er stabiliseret, behandler vi herefter sagen ud fra en vurdering af D.M.O.s generelle erhvervsevne.
>
> I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen ikke længere begrænset til, om hun kan arbejde som butiksindehaver eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m., kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at hun har mistet mere end halvdelen af denne indtægt, er hun berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.
>
> Når vi skal vurdere, om D.M.O. er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med samme uddannelse, alder og køn, ser vi på, i hvilket omfang de helbredsmæssige problemer begrænser D.M.O. i at passe et arbejde, hvor hun tjener mere end halvdelen af gennemsnitslønnen for en 58-årige butiksindehaver på Sjælland.
>
> På baggrund af de foreliggende oplysninger om D.M.O.s helbredsmæssige forhold er det vores opfattelse, at der ikke er noget til hinder for, at D.M.O. kan passe et ikke rygbelastende arbejde, hvor hun tjener mere end beskrevet ovenfor, og derfor er hun ikke berettiget til præmiefritagelse og udbetaling fra forsikringen.
>
> Vi baserer blandt andet vores afgørelse på speciallægeerklæringen af den 5. marts 2007 fra overlæge C.M.J. ..., hvoraf det fremgår, at der er tale om en ryg med normal bevægelighed og ømme muskler. Der er ingen ømhed i selve rygsøjlen, det vil sige i knoglerne, og der er ingen nervefunktionsforstyrrelser. Ud fra vores lægekonsulents erfaring (med speciale i ortopædkirurgi) er der skånebehov i stående/gående erhverv, men ikke et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen."

Ved skrivelse af 13/10 2007 indsendte klageren de seneste lægelige oplysninger fra G. Hospital af 8/10 2007. Det fremgår heraf:

> "**Objektivt**:
> Finder man nogen fjedringsømhed over bruddet. Der er desuden lidt reduceret sensibilitet i leddet udfor niveauet. Mest udtalt i ve. side, men forandringerne er ret beskedne. MR-

scanning viste let kileform af L1 og ved STIR-sekvenser viser tegn på fortsat aktivitet i roden.
Der er ikke mulighed for behandling af dette. Der er ingen kompression af interkostalnerven og man må gå ud fra, at der er sket en nerveskade i forbindelse med at bruddet optrådte, evt. ved en blødning. Har meddelt pt. dette. Man kunne forsøge antidepressiv behandling mod den type nervesmerter. Derimod er der ingen rimelighed i at forsøge med vertebroplastik, når der ikke er væsentlige lokale smerter."

Selskabet revurderede sagen og meddelte i skrivelse af 19/11 2007til nævnet, at man fastholdt den tidligere afgørelse, idet selskabets lægekonsulent fandt, at oplysningerne blot understøttede de tidligere oplysninger fra speciallæge C.M.J.

Ved skrivelse af 7/11 2007 har jobcenter B. meddelt klageren, at hun var berettiget til fleksjob. Klageren har efterfølgende i skrivelse af 9/1 2008 til nævnet oplyst, at hun pr. 1/12 2007 har været i fleksjob hos T. 16 timer ugentligt (4 x 4), hvorfor hun er af den opfattelse, at selskabet i hvert fald bør udbetale ydelser og yde præmiefritagelse i perioden 1/7 - 1/12 2007.

Selskabet fastholdt imidlertid ved skrivelse af 22/1 2008 til nævnet, at klageren ikke var berettiget til ydelser i denne periode, da selskabet anførte, at det ville være usandsynligt, at hun ville være berettiget til forsikringsdækning i perioden, idet hun i skadeanmeldelsen havde anført en månedlig indtægt på 18.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 3. Længerevarende tab af erhvervsevne.**
Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Danske Liv & Pension kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere re virksomhed - af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin erhvervsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig de lægelige oplysninger samt oplysningerne om klagerens fleksjob, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen