793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.220:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens 3-årige søn ikke har udvist en adfærd, der kan tilregnes ham som uagtsom, og at skaden er hændelig.

Klageren har i skadeanmeldelse til selskabet af 1/6 2007 redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Børnene og jeg tog på overraskelsesbesøg hos mine forældre med morgenbrød. Jeg siger til min søn: 'Løb du bare ind og sig hej til morfar'. Morfar sidder med et glas i hånden, og M. i sin iver kommer til at skubbe til hans arm, så glasset ryger op i tænderne og derved knækker en fortand."

Selskabet afviste ved skrivelse af 8/6 2007 at dække skaden med henvisning til, at der var tale om et hændeligt uheld.

Over for nævnet har klageren i klage modtaget i nævnet den 26/7 2007 nedlagt påstand om, at selskabet dækker skaden, og har til støtte herfor anført:

> "Jeg anmeldte en tandskade til Nykredit d. 1. juni og modtog hurtig en afvisning. Jeg kontaktede H.B. telefonisk, da afslaget var begrundet med at 'han ikke har handlet anderledes end andre børn i samme alder'. Jeg gjorde hende opmærksom på deres forsikringsbetingelser 17.3.1. H.B. bad mig sende et brev med mine synspunkter. D. 9. juli modtog jeg endnu et

afslag, nu med begrundelse at 'han ikke har udvist uagtsomhed'. Det gør børn under 5 år pr. definition ikke, og det er der netop taget højde for i undtagelsen under punkt 17.3. 1. H.B. skriver endvidere at skaden er et 'hændeligt uheld'. Alt hvad små børn foretager sig, må vel betegnes som hændelige uheld, da de ikke gør noget med fuld overlæg, men som det fremgår af sagen, eller rettere af skaden, har min søn haft en ret voldsom adfærd, i og med at han var meget ivrig, som små drenge nu bliver, og dermed blev der så meget kraft bag, da han kommer til at skubbe til morfars arm, at der knækker en fortand. Jeg mener at knækkede tænder, må betegnes som en skade. Igen kontakter jeg H.B., og må konkludere at vi ikke bliver enige. Jeg beder om navnet på den person som også har kigget på sagen, og kontakter S.R., for at drøfte sagen med hende, hun mener at en knækket fortand er noget man må forvente i samværet med andre mennesker (uanset alder). Tandbeskytter og hyggeligt samvær med sine børnebørn, er ikke noget jeg forbinder med hinanden. Jeg meddeler S.R. at jeg går videre med sagen, da vi heller ikke finder enighed."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 31/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Skadevolder er 3 år på uheldstidspunktet, hvorfor han i henhold til almindelig retspraksis ikke kan gøres erstatningsansvarlig for sine handlinger. Forsikringsbetingelserne 2238002 indeholder imidlertid en udvidelse i afsnit 17.3.1, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

'*Skader forvoldt af børn.*
Børn kan på samme måde som voksne pådrage sig et selvstændigt juridisk erstatningsansvar. Men ifølge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn under 5 år ansvarlige for deres handlinger og dermed pålægge dem et erstatningsansvar. På trods heraf dækker forsikringen personskade forvoldt af børn under 5 år, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling.'

Vi mener imidlertid ikke, at den pågældende personskade kommer ind under denne udvidelse af forsikringen, idet vi finder, at skadevolder - selv om han var over 5 år - ikke ville have handlet uagtsomt og dermed kunne gøres erstatningspligtig.

Et hændelsesforløb som det skete, hvor en person - uanset alder - løber hen for at hilse og i sin iver/glæde kommer til at skubbe til en anden persons arm, hvorved det glas, som personen holder i hånden, uheldigvis ryger op i munden og forårsager en tandskade, skal efter vores opfattelse betragtes som et hændeligt uheld, for hvilket man ikke kan gøres erstatningsansvarlig for."

Selskabet har endvidere henvist til AK 44.950 og AK 46.441 til støtte for dets standpunkt.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerens søn har forvoldt en personskade. Nævnet finder endvidere, at hvis en ældre skadevolder end klagerens søn havde forvoldt samme hændelse, mål-

te handlingen anses for at være ansvarspådragende. Nævnet finder derfor, at tilfældet er omfattet af dækningsudvidelsen i forsikringsbetingelserne pkt. 17.3.1.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden er omfattet af dækningsudvidelsen i pkt. 17.3.1, og på denne baggrund genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann